МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІНЖЕНЕРНИЙ НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ
ім. Ю.М. ПОТЕБНІ

Кафедра інформаційної економіки, підприємництва та фінансів
(повна назва кафедри)

Кваліфікаційна робота

другий (магістерський)
(рівень вищої освіти)

на тему: УДОСКОНАЛЕННЯ МОНІТОРИНГУ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ПРАТ «ЗАПОРІЖСКЛОФЛЮС» НА ОСНОВІ КОЕФІЦІЄНТНОГО АНАЛІЗУ

Виконав: студент 2 курсу, групи 8.0723-уфпс-д
спеціальності 072 «Фінанси, банківська справа,
(код і назва спеціальності)
страхування та фондовий ринок»
освітньої програми управління фінансами підприємницьких структур

спеціалізації_____
(код і назва спеціалізації)

Одарюк І.О._____
(ініціали та прізвище)
Керівник професор кафедри інформаційної економіки, підприємництва та фінансів,
к.е.н., доц. Сіліна І.В.
(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)
Рецензент_____
_____
(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Запоріжжя
2025

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІНЖЕНЕРНИЙ НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ
ім. Ю.М. ПОТЕБНІ

Кафедра інформаційної економіки, підприємництва та фінансів
Рівень вищої освіти другий (магістерський)
Спеціальність 072 «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок»
(код та назва)
Освітня програма Управління фівнансами підприємницьких структур
(код та назва)
Спеціалізація _____
(код та назва)

ЗАТВЕРДЖУЮ
Завідувач кафедри *д.е.н., проф.*
Клопов І.О.

«____» _____2025 року

З А В Д А Н Я
НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СТУДЕНТА

_____ Одарюка Ігора Олеговича
(прізвище, ім'я, по батькові)
1. Тема роботи (проєкту) Удосконалення моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» на основі коефіцієнтного аналізу
керівник роботи Сіліна І.В., *к.е.н., доцент*
(прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)
затверджені наказом ЗНУ від «27» лютого 2025 року № 318-с
2. Строк подання студентом роботи _12.11.2025 р.__
3. Вихідні дані до роботи *Публічна інформація підприємства, фінансова звітність підприємства (період 2022-2024 рр.. Фахові періодичні видання. Наукові роботи. Публічна інформація за темою. Відкриті джерела інформації за темою дослідження.*
4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити)
Теоретична частина. Теоретико-методичні основи моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу.
Аналітична частина. Моніторинг фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» на основі коефіцієнтного аналізу
Проєктна частина. Удосконалення моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» на основі коефіцієнтного аналізу із застосуванням скорингового підходу.
5. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов'язкових креслень):
Основні показники фінансово-господарської діяльності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 рр.(табл. 2.1); Показники структури джерел формування капіталу (2022–2024 рр.) (табл.2.2);

Показники стану оборотних активів (2022–2024 рр.) (табл. 2.3); Показники стану основного капіталу (2022–2024 рр.) (табл.2.4); Коефіцієнтний аналіз ліквідності та платоспроможності (2022–2024 рр.) (табл. 2.5); Узагальнююча таблиця факторного впливу (КЗЛ) (табл.2.7); Зведені дані щодо показників рентабельності (2022–2024 рр.) (табл.2.8); Динаміка показників ділової активності (2022–2024 рр.) (табл. 2.9); Порогові значення індикаторів фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» (табл.3.2); Динаміка фінансових коефіцієнтів ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 рр. (табл.3.3); Оцінка фінансових коефіцієнтів ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за рівнем фінансового ризику у 2024 р. (табл.3.4); Динаміка інтегрального скорингового показника фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» (табл.3.5); Факторний вплив фінансових показників на інтегральну оцінку фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» у 2024 р. (табл. 3.6).

6. Консультанти розділів роботи

Розділ	Прізвище, ініціали та посада консультанта	Підпис, дата	
		завдання видав	завдання прийняв
1	*Сіліна І.В., доцент кафедри інформаційної економіки, підприємництва та фінансів, к.е.н.*		
2	*Сіліна І.В., доцент кафедри інформаційної економіки, підприємництва та фінансів, к.е.н.*		
3	*Сіліна І.В., доцент кафедри інформаційної економіки, підприємництва та фінансів, к.е.н.*		

7. Дата видачі завдання 03.09.2025 р.

КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН

№ з/п	Назва етапів кваліфікаційної роботи	Строк виконання етапів роботи	Примітка
1	*Дослідження теоретичних та методичних основ моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу.*		
2	*Огляд наукових джерел та фахових публікацій з питань фінансового моніторингу, оцінки фінансового стану та фінансових ризиків підприємств.*		
3	*Збір та опрацювання публічної фінансової звітності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки. Проведення організаційно-економічної характеристики ПрАТ «Запоріжсклофлюс».*		
4	*Аналіз фінансового стану підприємства на основі системи фінансових коефіцієнтів (ліквідність, платоспроможність, фінансова стійкість, рентабельність, ділова активність).*		
5	*Удосконалення системи моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» на основі коефіцієнтного аналізу*		

Студент _____ Одарюк І.О.
(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проєкту) _____ Сіліна І.В
(підпис) (ініціали та прізвище)

Нормоконтроль пройдено

Нормоконтролер _____ _____ _____
(підпис) (ініціали та прізвище)

АНОТАЦІЯ

Одарюк І.О. Кваліфікаційна робота магістра «Удосконалення моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» на основі коефіцієнтного аналізу»: 100 стор., 5 рис., 18 табл., 43 джерел, 2 додатка.

Ключові слова: КОЕФІЦІЄНТНИЙ АНАЛІЗ, ЛІКВІДНІСТЬ, СКОРИНГОВИЙ ПІДХІД, ФІНАНСОВИЙ ДИСТРЕС, ФІНАНСОВИЙ МОНІТОРИНГ, ФІНАНСОВИЙ СТАН, ФІНАНСОВА СТІЙКІСТЬ

Обґрунтовано теоретичні та методичні засади моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу. Проведено моніторинг фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки на основі коефіцієнтного аналізу та оцінено ефективність чинної системи фінансового моніторингу. Запропоновано удосконалення системи моніторингу шляхом поєднання коефіцієнтного аналізу зі скоринговим підходом до прогнозування фінансового дистресу й розроблено практичні рекомендації щодо підвищення її ефективності.

ABSTRACT

Odaryuk I.O. Master’s Qualification Thesis «Improving the Monitoring of the Financial Condition of "Zaporizhskloflus" PrJSC Based on Ratio Analysis»: 100 pages, 5 figures, 18 tables, 43 sources, 2 appendices.

Keywords: COEFFICIENT ANALYSIS, FINANCIAL CONDITION, FINANCIAL DISTRESS, FINANCIAL MONITORING, FINANCIAL STABILITY, LIQUIDITY, SCORING APPROACH.

The theoretical and methodological foundations of monitoring the financial condition of an enterprise based on coefficient analysis are substantiated. The financial condition of PrJSC «Zaporizhskloflus» for 2022–2024 was monitored using coefficient analysis, and the effectiveness of the existing financial monitoring system was assessed. Improvements to the monitoring system are proposed through the integration of coefficient analysis with a scoring approach to financial distress forecasting, and practical recommendations aimed at enhancing its effectiveness are developed.

ЗМІСТ

ВСТУП…….. 6
РОЗДІЛ 1 ТЕОРЕТИКО - МЕТОДИЧНІ ОСНОВИ МОНІТОРИНГУ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ПІДПРИЄМСТВА НА ОСНОВІ КОЕФІЦІЄНТНОГО АНАЛІЗУ……. 10
1.1. Концептуальні підходи до моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу…… 10
1.2. Методичний інструментарій моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу…… 20
1.3. Інформаційне забезпечення проведення моніторингу фінансового стану підприємства…….. 26
РОЗДІЛ 2 МОНІТОРИНГ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ПрАТ «ЗАПОРІЖСКЛОФЛЮС» НА ОСНОВІ КОЕФІЦІЄНТНОГО АНАЛІЗУ……. 34
2.1 Організаційно-економічна характеристика ПрАТ «Запоріжсклофлюс» 34
2.2 Аналіз фінансової стійкості підприємства на основі коефіцієнтного аналізу…… 43
2.3 Аналіз ліквідності та платоспроможності підприємства на основі системи фінансових коефіцієнтів…….. 53
2.4 Дослідження рентабельності та ділової активності підприємства на основі фінансових коефіцієнтів……. 61
РОЗДІЛ 3 УДОСКОНАЛЕННЯ МОНІТОРИНГУ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ПрАТ «ЗАПОРІЖСКЛОФЛЮС» НА ОСНОВІ КОЕФІЦІЄНТНОГО АНАЛІЗУ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ СКОРИНГОВОГО ПІДХОДУ…… 71
3.1. Оцінка чинної системи моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» та обґрунтування необхідності її вдосконалення 71
3.2 Методика прогнозування фінансового дистресу в системі моніторингу підприємства…….. 78
3.3 Апробація скорингової моделі у моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс»…… 85
ВИСНОВКИ……. 92
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ…… 95
ДОДАТКИ…… 101

ВСТУП

Актуальність теми дослідження.

Сучасні умови функціонування підприємств в Україні характеризуються високим рівнем економічної нестабільності, зумовленої воєнним станом, порушенням виробничо-логістичних зв'язків, зростанням фінансових ризиків та обмеженим доступом до фінансових ресурсів. У таких умовах особливої актуальності набуває проблема забезпечення фінансової стійкості та платоспроможності підприємств, що неможливо без якісного та своєчасного моніторингу їх фінансового стану.

Моніторинг фінансового стану є одним із ключових інструментів системи фінансового управління підприємством, оскільки дозволяє своєчасно виявляти негативні тенденції у динаміці фінансових показників, оцінювати рівень фінансових ризиків та формувати обґрунтовані управлінські рішення. Особливе значення в цьому контексті має коефіцієнтний аналіз, який забезпечує комплексну оцінку ліквідності, платоспроможності, фінансової стійкості, рентабельності та ділової активності підприємства.

В умовах війни фінансовий моніторинг набуває не лише аналітичної, а й превентивної функції, оскільки дозволяє формувати так звані «фінансові сигнали» щодо можливого погіршення фінансового стану ще до настання кризових явищ. Підприємства, які системно відстежують зміни фінансових показників та адаптують свою діяльність до зовнішніх викликів, мають значно вищі шанси зберегти виробничий потенціал, фінансову стабільність і конкурентні позиції на ринку.

Разом з тим практика свідчить, що на багатьох підприємствах фінансовий моніторинг обмежується формальною оцінкою окремих коефіцієнтів без належного урахування їх динаміки, взаємозв'язків та накопичення фінансових ризиків. Це зумовлює необхідність удосконалення системи моніторингу фінансового стану шляхом поєднання традиційного

коефіцієнтного аналізу з інтегральними та скоринговими підходами, спрямованими на прогнозування фінансового дистресу.

З огляду на зазначене, дослідження питань удосконалення моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу є актуальним і має важливе теоретичне та практичне значення, особливо в умовах воєнного стану та підвищеної фінансової невизначеності.

Об'єкт дослідження магістерської роботи – система моніторингу фінансового стану підприємства.

Предмет дослідження – сукупність теоретичних, методичних і практичних аспектів моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу.

Мета магістерської роботи полягає в удосконаленні системи моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» на основі коефіцієнтного аналізу.

Для досягнення поставленої мети в роботі передбачено в***ирішення таких завдань:***

досліджено концептуальні підходи до моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу;

– досліджено методичний інструментарій моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу;

– досліджено інформаційне забезпечення проведення моніторингу фінансового стану підприємства;

– надано організаційно-економічну характеристику ПрАТ «Запоріжсклофлюс»;

– виконано дослідження фінансової стійкості ПрАТ «Запоріжсклофлюс» на основі коефіцієнтного аналізу;

– проведено аналіз ліквідності та платоспроможності підприємства на основі системи фінансових коефіцієнтів;

– досліджено рентабельність та ділову активність ПрАТ «Запоріжсклофлюс» на основі фінансових коефіцієнтів;

– обґрунтовано та запропоновано напрями удосконалення моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» на основі коефіцієнтного аналізу.

У магістерській роботі використано такі загальнонаукові та спеціальні методи дослідження: діалектичний метод застосовано у першому розділі при дослідженні концептуальних підходів до моніторингу фінансового стану підприємства; методи аналізу і синтезу використано у розділах 1–3 для опрацювання наукових джерел, узагальнення теоретичних положень, а також при формуванні висновків і практичних рекомендацій щодо удосконалення системи фінансового моніторингу; порівняльний аналіз застосовано у розділі 2 при зіставленні фінансових показників ПрАТ «Запоріжсклофлюс» у динаміці за 2022–2024 роки та при порівнянні фактичних значень фінансових коефіцієнтів із рекомендованими та адаптованими пороговими значеннями; коефіцієнтний аналіз використано у розділах 2 і 3 для оцінки ліквідності, платоспроможності, фінансової стійкості, рентабельності та ділової активності підприємства, а також як інформаційну основу для побудови інтегрального скорингового показника; системний підхід застосовано у всіх розділах роботи; елементи факторного аналізу використано у розділі 2 при дослідженні причин змін коефіцієнтів ліквідності та фінансової стійкості, зокрема для оцінки впливу окремих складових оборотних активів і зобов’язань на загальний рівень ліквідності; елементи інтегрального аналізу застосовано у розділі 3 при розробленні та апробації скорингової моделі прогнозування фінансового дистресу шляхом узагальнення системи фінансових коефіцієнтів в єдиний інтегральний показник.

Наукова новизна одержаних результатів:

– ***удосконалено*** підхід до моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу шляхом доповнення традиційної системи фінансових коефіцієнтів скоринговим підходом, що дозволяє підвищити аналітичну та прогностичну спроможність фінансового моніторингу;

– ***удосконалено*** методичний інструментарій моніторингу фінансового стану підприємства за рахунок формування системи адаптованих порогових орієнтирів фінансового ризику, які враховують динаміку фінансових показників і специфіку діяльності промислового підприємства;

– ***набув подальшого розвитку*** науково-методичний підхід до оцінки фінансового стану підприємства, що ґрунтується на інтегральному узагальненні системи фінансових коефіцієнтів у єдиний скоринговий показник фінансового ризику;

– ***набув подальшого розвитку*** підхід до використання коефіцієнтного аналізу в системі фінансового моніторингу, орієнтований не лише на перевірку відповідності нормативним значенням, а й на ранню діагностику фінансової напруженості та ризику фінансового дистресу.

Інформаційною базою дослідження є наукові та методичні праці вітчизняних і зарубіжних авторів, нормативно-правові акти України, фінансова звітність ПрАТ «Запоріжсклофлюс», а також публічна інформація з відкритих джерел.

Практичне значення одержаних результатів полягає у можливості використання запропонованої методики удосконаленого фінансового моніторингу в діяльності промислових підприємств з метою раннього виявлення фінансових ризиків і підвищення обґрунтованості управлінських рішень.

Результати магістерського дослідження пройшли апробацію на Міжнародній науково-практичній конференції «Інженерні інновації та розбудова національної економіки» (м. Запоріжжя), 15 – 16 травня 2025 р., тема тез доповіді «Моніторинг фінансового стану промислового підприємства: ризики втрати капіталу під час війни».

Магістерська робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків.

РОЗДІЛ 1
ТЕОРЕТИКО - МЕТОДИЧНІ ОСНОВИ МОНІТОРИНГУ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ПІДПРИЄМСТВА НА ОСНОВІ КОЕФІЦІЄНТНОГО АНАЛІЗУ

1.1. Концептуальні підходи до моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу

У сучасних умовах господарювання, що характеризуються високою динамічністю зовнішнього середовища, зростанням фінансових ризиків та ускладненням конкурентної боротьби, особливого значення набуває побудова дієвої системи моніторингу фінансового стану підприємства. Саме якість такого моніторингу визначає своєчасність виявлення загроз платоспроможності та фінансової стійкості, обґрунтованість управлінських рішень і, зрештою, здатність підприємства забезпечувати стабільний розвиток. У цьому контексті особливу увагу привертає удосконалення моніторингу фінансового стану на основі коефіцієнтного аналізу, який дає змогу формалізувати ключові параметри фінансового стану, зробити їх порівнянними та придатними для оперативної оцінки й контролю.

Вихідною передумовою побудови концепції моніторингу є осмислення змісту загального поняття «моніторинг». Д. С. Царук показує, що моніторинг у широкому розумінні означає систематичне спостереження за станом об’єкта, виявлення відхилень від заданих параметрів та оцінювання причин таких відхилень, причому обов’язковою ознакою виступає безперервність та орієнтація на прийняття управлінських рішень [1].

Перенесення цього підходу у фінансову площину означає, що моніторинг фінансового стану не може обмежуватися разовим розрахунком показників, а має функціонувати як постійно діюча аналітична підсистема, в

якій коефіцієнтний аналіз виступає основним інструментом кількісної фіксації та порівняння результатів.

На основі аналізу законодавства та наукових джерел Д. С. Царук виокремлює два принципово різні підходи до фінансового моніторингу – юридичний та економічний. За юридичним підходом фінансовий моніторинг трактується як комплекс заходів, що здійснюються суб'єктами фінансового моніторингу для запобігання легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, і протидії фінансуванню тероризму[1].

В цьому випадку домінують аспекти правомірності операцій, формування переліків підозрілих транзакцій тощо, що є важливим для загальної прозорості фінансової системи, але не вичерпує завдань управління фінансовим станом конкретного підприємства.

Економічний підхід, на якому базується дана робота, розглядає фінансовий моніторинг як внутрішню управлінську підсистему, зорієнтовану на безперервне відстеження фінансових показників, аналіз причин їх змін та вироблення коригувальних управлінських рішень. Д. С. Царук визначає фінансовий моніторинг діяльності підприємства як сукупність заходів із постійного спостереження за фінансовим станом, що забезпечують своєчасне виявлення відхилень фактичних результатів від нормативних або прогнозних і дозволяють приймати адекватні управлінські рішення [1].

Такий підхід природно підводить до використання коефіцієнтного аналізу як основного інструменту, адже саме фінансові коефіцієнти дають змогу формалізувати «нормативні» та «граничні» межі стану підприємства, а також оперативно фіксувати відхилення від них.

Поглиблений теоретичний аналіз фінансового моніторингу подають Ю. В. Шевчук та К. О. Дідківська, які систематизують наукові підходи до його трактування через цільовий, системний, процесний, структурний та функціональний ракурси [2].

У таблиці 1.1 представлена класифікацію авторських визначень поняття «фінансовий моніторинг», що дозволяє показати, які аспекти (мета, структура,

функції, процес) акцентуються різними дослідниками. Це створює концептуальне підґрунтя для подальшого ув'язування цих підходів із коефіцієнтним аналізом як конкретною методичною основою моніторингу.

У межах цільового підходу фінансовий моніторинг розглядається як діяльність, спрямована на досягнення певних цілей: забезпечення фінансової безпеки, підтримання платоспроможності, мінімізація ризику банкрутства тощо.

Таблиця 1.1 - Трактування дефініції «фінансовий моніторинг»

Підхід	Автор та джерело	Визначення
1	2	3
Цільовий	О. Смагло [3]	Специфічна форму фінансового контролю, спрямована на виявлення та запобігання фінансуванню тероризму. Він включає як державний, так і первинний рівні, де ключову роль відіграють банки та інші фінансові установи. Ефективність моніторингу визначається не кількістю виявлених порушень, а попередженими фінансовими зловживаннями.
	Е. Дмитренко [4]	Спеціалізований інструмент державного фінансового контролю, спрямованим на виявлення, запобігання та протидію відмиванню доходів.
	В. Кончаковська А. Кравчук [5]	Форма державного контролю, спрямована на запобігання легалізації злочинних до- ходів і фінансуванню тероризму. Він передбачає збір, аналіз і перевірку підозрілих фінансових операцій та оцінку ризиків. Здійснюється як державними органами, так і фінансовими установами. Його мета - попередити фінансові злочини ще до їх вчинення.
	А. Гаврилишин [6].	Комплекс дій із виявлення, аналізу та перевірки фінансових операцій, які можуть бути пов'язані з легалізацією незаконних доходів, з подальшим переданням інформації правоохоронним органам.
Системний	О. Орлюк [5]	Окрема форма державного фінансового нагляду, яка реалізується спеціально уповноваженими органами влади та відповідними установами .
	Ж. Довгань [7].	Система, що складається з взаємопов'язаних елементів і враховує внутрішні та зовнішні впливи, яка здійснює спостереження, аналіз, оцінку та прогнозування довгострокової стійкості банку.
	Г. Бірюкова [8].	Система безперервного контролю за ключовими показниками фінансової діяльності підприємства в умовах динамічних змін на фінансовому ринку .

Продовження таблиці 1.1

1	2	3
Процесний	Д. Сливка В. Квашин [9].	Процес виявлення доходів, отриманих незаконним шляхом. НБ встановлює вимоги для банків і небанківських установ щодо протидії відмиванню таких доходів та контролює їх виконання. Ця діяльність регулюється як на внутрішньодержавному, так і на міжнародному рівнях.
	О. Акентьєва, З. Халіулліна, Г.Рябошапка [10].	Визначає поняття фінмніторрингу через контроль як процес спостереження та перевірки відповідності діяльності об'єкта управління прийнятим рішенням з метою визначення результатів і виявлення відхилень.
	Т. Ковч [12].	Постійний науково-обґрунтований процес контролю, аналізу та прогнозування змін у фінансовій діяльності господарюючих суб'єктів і населення для підтримки економічного розвитку та стабільності фінансового сектору країни.
Структурний	Л. Воронова, М. Кучерявенко Н. Пришва [9].	Особлива форма фінансового контролю та як окремий інститут фінансового права, що регулює управління фінансами через зовнішні механізми контролю .
	О. Колодізєва [10].	Трактує поняття фінмоніторингу через банківський ризик- ймовірність виникнення подій, що призводять до фінансових втрат або нестабільності через невідповідність очікуваних і фактичних фінансових показників банку.
Функціональ- ний	О. Комісаров, О. Скрипка О. Собакарь [11].	Спеціалізована форму контролю, що стосується перевірки фінансових дій учасників операцій на предмет їх законності, доцільності та ефективності. Об'єктами цього контролю є як підприємства та організації різних форм власності, так і фізичні особи, які здійснюють фінансові операції в межах України. Суб'єктами фінансового моніторингу виступають державні органи та уповноважені недержавні установи.
	В. Берізко [4].	Комплекс дій, спрямованих на виявлення, аналіз і перевірку фінансових операцій, які можуть бути пов'язані з відмиванням незаконних доходів, з подальшою пере- дачею інформації до правоохоронних органів.

Джерело: сформовано на основі [3-12]

Якщо перенести цей підхід у площину коефіцієнтного аналізу, то його зміст конкретизується у вигляді системи цільових орієнтирів для груп коефіцієнтів – ліквідності, фінансової стійкості, ділової активності, рентабельності й ринкової вартості. У такій логіці коефіцієнтний аналіз стає інструментом операціоналізації цілей моніторингу, оскільки саме через

встановлення цільових та граничних значень ключових коефіцієнтів задаються «коридори» бажаного фінансового стану підприємства.

Системний підхід трактує фінансовий моніторинг як взаємопов'язану сукупність елементів – суб'єктів, об'єктів, методів, інформаційних потоків, процедур ухвалення рішень [2].

У контексті удосконалення моніторингу на основі коефіцієнтного аналізу цей підхід означає, що система коефіцієнтів має бути вбудована в загальну систему управління: нормативи за коефіцієнтами пов'язуються з бюджетними обмеженнями, плановими показниками, політикою фінансування та інвестиційними програмами. Таким чином, коефіцієнтний аналіз перестає бути «самодостатньою» процедурою та перетворюється на ядро системи фінансового моніторингу, яке забезпечує узгодженість фінансових рішень на всіх рівнях.

З позицій процесного підходу фінансовий моніторинг розглядається як послідовність етапів: збір даних, їх обробка, аналіз, інтерпретація результатів, формування рекомендацій, контроль за виконанням заходів [2].

При побудові моніторингу на основі коефіцієнтного аналізу кожен із цих етапів узгоджується з відповідними дії: на стадії збору забезпечується якість і своєчасність облікових даних; на етапі обробки – автоматизований розрахунок системи коефіцієнтів; на етапі аналізу – співставлення фактичних значень із нормативними та динамічними трендами; на стадії інтерпретації – виявлення причин змін показників; на заключному етапі – розробка коригувальних управлінських дій. У результаті коефіцієнтний аналіз «вбудовується» в процес моніторингу як його аналітичне ядро.

Структурний підхід зосереджується на організаційній побудові системи моніторингу – розподілі функцій між підрозділами, формуванні інформаційних потоків, визначенні відповідальності за розрахунок і аналіз показників[2].

В умовах використання коефіцієнтного аналізу це означає, що потрібне чітке закріплення, які служби відповідають за формування інформаційної бази

(бухгалтерія), які – за методичне забезпечення системи коефіцієнтів (фінансовий відділ, служба контролінгу), а які – за прийняття управлінських рішень на основі результатів моніторингу (керівництво підприємства). Така структурна організація дозволяє перетворити коефіцієнтний аналіз із епізодичної роботи аналітика на регламентований елемент корпоративної системи моніторингу. У рамках функціонального підходу фінансовий моніторинг розглядається як сукупність функцій – контрольної, аналітичної, інформаційної, превентивної, прогнозної [2].

Коефіцієнтний аналіз прямо підсилює кожну з них: контрольна функція реалізується через зіставлення фактичних значень коефіцієнтів із нормативними; аналітична – через розкладання змін інтегрального фінансового стану на зміни окремих коефіцієнтів; інформаційна – через формування системи показників, зрозумілих для менеджменту; превентивна – через можливість раннього виявлення негативних тенденцій за коефіцієнтами; прогнозна – через моделювання майбутніх значень показників за різних сценаріїв розвитку підприємства. Узагальнення змісту фінансового моніторингу за зазначеними підходами наведено в таблиці 1.2.

Таблиця 1.2 - Сутність фінансового моніторингу

Форми прояву фінансового моніторингу	Підходи до осмислення суті	Сутність фінансового моніторингу
Фінансовий моніторинг як ціль	Цільовий	Фінансовий моніторинг спрямований на досягнення конкретної мети запобігання фінансовим злочинам
Фінансовий моніторинг як система	Системний	Фінансовий моніторинг – це взаємопов'язана сукупність елементів, що забезпечують цілісність і стабільність контролю
Фінансовий моніторинг як структура	Структурний	Фінансовий моніторинг – це організаційно вибудуваний взаємозв'язок складових елементів
Фінансовий моніторинг як процес	Процесний	Фінансовий моніторинг – це послідовність операцій і дій для ефективного збору та аналізу фінансової інформації
Фінансовий моніторинг як функція	Функціональний	Фінансовий моніторинг – це сукупність функції, що спрямовані на виявлення ризиків і забезпечення законності фінансових операцій

Джерело: сформовано на основі [1]

Це дозволяє логічно перейти до розгляду об’єкта моніторингу – фінансового стану, – та обґрунтувати, чому саме коефіцієнтна форма його відображення є найбільш адекватною для цілей удосконалення системи моніторингу.

У таблиці 1.3 подано узагальнення визначень фінансового стану з різних наукових джерел, а в подальшому вони групуються за згаданими трьома підходами.

Таблиця 1.3 - Визначення сутності поняття "фінансовий стан" в наукових джерелах

Автор	Визначення
1	2
Бержанір І.А., Вінницька О.А., Гвоздєй Н.І. [14]	Фінансовий стан підприємства, характеризується множиною певних фінансових показників, тому для співставлення та упорядкування окремих підприємств виникає необхідність агрегування усіх ознак множини до одного кількісного показника, яким є інтегральна оцінка
Бреус С.В., Осетрова Ю.Г. [15]	Категорія «фінансовий стан підприємства» є комплексним поняттям і включає в себе інструменти його оцінки в поточний момент часу та дає змогу зробити прогноз на перспективу на основі відібраних методів
Воробйова Н.П., Музиченко Р.О. [16]	Фінансовий стан підприємства – це комплексне поняття, яке є результатом взаємодії всіх елементів системи фінансових відносин підприємства, визначається сукупністю виробничо- господарських факторів і характеризується системою показників, що відображають наявність, розміщення і використання фінансових ресурсів
Денисенко М.П., Гришко А.М. [17]	Фінансовий стан – це одна з найважливіших характеристик діяльності кожного підприємства, результат взаємодії всіх елементів системи фінансових відносин на підприємстві й тому визначається сукупністю виробничо-господарських факторів
Клімович І.М., Татієвська К.А. [18]	Фінансовий стан – це важлива характеристика економічної діяльності підприємства у зовнішньому середовищі. Він значною мірою визначає конкурентоспроможність підприємства, його потенціал у діловій співпраці, оцінює, якою мірою гарантовані економічні інтереси самого підприємства і його партнерів з фінансових та інших відносин.
Колеснік Я.В., Харіна А.В. [19]	Фінансовий стан підприємства – це складна, інтегрована за багатьма показниками характеристика якості його діяльності. Фінансовий стан підприємства можна визначити як міру забезпеченості підприємства необхідними фінансовими ресурсами і ступінь раціональності їх розміщення для здійснення ефективної господарської діяльності та своєчасного проведення грошових розрахунків за своїми зобов’язаннями

Продовження таблиці 1.2

1	2
Корбутяк А.Г., Бута М.М. [20]	Фінансовий стан підприємства – це економічна категорія, що визначає реальну (на фіксований момент часу) та потенційну фінансову спроможність підприємства забезпечити достатній рівень фінансування фінансово-господарської діяльності, певний рівень саморозвитку підприємства та спроможність погашення зобов'язань перед відповідними суб'єктами господарювання
Косарєва І.П., Хохлов М.П., Бірюкова В.В. [21]	Фінансовий стан підприємства – це система фінансових відносин, що характеризується сукупністю показників, які відображають наявність, розміщення і використання фінансових ресурсів підприємства, а також його конкурентоспроможність та здатність підприємства фінансувати свою діяльність
Соловей Н.В. [22]	Фінансовий стан авіатранспортних підприємств України визначають сукупністю показників, що відображають наявність, розміщення та використання ресурсів авіакомпаній, їх реальні та потенційні фінансові можливості, що в підсумку дають змогу побудувати ефективний процес проактивного управління
Сосновська О.О. [23]	Фінансовий стан підприємства характеризується певною системою показників, які базуються на відносних показниках координації та розподілу, проте треба брати до уваги, що рівень або значення вказаних показників є похідними величинами, які залежать від структури активів та капіталу підприємства, обумовлених ефективністю використання останнього
Ткаченко А.А., Подзігун Я.В., Кулик Ю.М. [24]	Фінансовий стан напряму залежить від результатів фінансово-господарської діяльності підприємства. У фінансовому стані відображаються у вартісній формі загальні результати роботи фінансового-господарської діяльності, в тому числі показники з управління фінансовими ресурсами, тобто фінансові роботи
Чепка В.В., Свідерська І.М., Гавриленко Ю.О. [25]	Фінансовий стан підприємства — це система фінансових відносин, що визначається сукупністю виробничо-господарських факторів та характеризується комплексом показників, що відображають наявність, ефективність розміщення й використання фінансових ресурсів суб'єкта господарювання, а також його конкурентоспроможність та здатність підприємства фінансувати свою діяльність
Юрій Е.О., Руснак Т.В. [26]	Фінансовий стан підприємства – це комплексна характеристика фінансово-господарської діяльності суб'єкта господарювання в певному періоді, що визначає ступінь забезпечення підприємства фінансовими ресурсами та ефективність їх використання, його прибутковість, рівень фінансових ризиків та своєчасність проведення розрахунків за своїми зобов'язаннями
Яблочніков С.Л., Жукова О.А., Борсолюк О.В. [27]	Фінансовий стан підприємства - це сукупність фінансово-господарських процесів, які характеризують здатність суб'єкта господарювання до функціонування та розвитку
Яцух О.О. Захарова Н.Ю. [28]	Фінансовий стан можна охарактеризувати на базі певної сукупності показників, але він не є цією сукупністю

Візуалізація розподілу літературних джерел за цими підходами наведена у рисунку 1.1.



Рис. 1.1. - Частка авторів, котрі пропонують підходи до визначення економічної сутності поняття "фінансовий стан", %[13].

Назаренко С. П., Безверхий К. В… встановлюють, що в переважній більшості досліджень фінансовий стан підприємства визначається або як система показників, або як комплексна характеристика фінансово-господарської діяльності, або як здатність суб'єкта господарювання до функціонування й розвитку [13].

Ототожнення фінансового стану із системою показників прямо підводить до застосування коефіцієнтного аналізу як базової методики моніторингу. Співвідношення абсолютних величин (доходів, витрат, активів, зобов'язань, власного капіталу) у вигляді коефіцієнтів дозволяє:

- стандартизувати інформацію та зробити її порівнянною в часі й між підприємствами;
- нейтралізувати вплив масштабів діяльності;
- оцінювати структуру та якість джерел фінансування й напрямів використання ресурсів;
- встановлювати нормативні та граничні значення для окремих груп показників.

Тому удосконалення моніторингу фінансового стану доцільно будувати саме навколо системи ключових фінансових коефіцієнтів, які відображають основні аспекти фінансового стану: ліквідність, платоспроможність, фінансову стійкість, ділову активність, рентабельність, ринкову вартість підприємства. У межах моніторингу ці коефіцієнти не просто розраховуються, а порівнюються з цільовими орієнтирами, аналізуються в динаміці та оцінюються з позицій чутливості до зовнішніх і внутрішніх ризиків.

С. П. Назаренко, К. В. Безверхий та К. О. Назарова, аналізуючи трактування категорії «фінансовий стан», підкреслюють важливість сценарного підходу до його оцінювання й розробляють авторське визначення «сценарного аналізу фінансового стану» як інструменту, який дає змогу оцінити розвиток можливих варіантів (песимістичного, оптимістичного та найбільш імовірного) фінансового стану суб’єкта господарювання для визначення впливу ризиків на його діяльність у стратегічній перспективі[13].

Якщо поєднати цей підхід з коефіцієнтним аналізом, то моніторинг фінансового стану може базуватися на моделюванні майбутніх значень ключових коефіцієнтів за альтернативних сценаріїв зміни обсягу продажів, структури витрат, вартості позикового капіталу, курсових коливань тощо.

Таким чином, концептуальне удосконалення моніторингу фінансового стану підприємства полягає у переході від періодичного розрахунку окремих коефіцієнтів до інтегрованої системи коефіцієнтного моніторингу, що включає:

- формування цільових та граничних значень для ключових коефіцієнтів;
- регламентацію періодичності їх розрахунку та відповідальності за аналіз;
- оцінювання динаміки коефіцієнтів і виявлення тенденцій;
- сценарне моделювання майбутніх значень коефіцієнтів з урахуванням ризиків;

– прийняття управлінських рішень щодо коригування фінансової політики залежно від результатів моніторингу.

Узагальнюючи викладене, фінансовий моніторинг фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу доцільно визначити як цілеспрямовану, системно організовану та структурно впорядковану діяльність суб'єктів управління, яка реалізується у формі безперервного процесу розрахунку, аналізу, оцінювання та прогнозування системи фінансових коефіцієнтів, що відображають ліквідність, платоспроможність, стійкість, ділову активність і рентабельність підприємства, з метою своєчасного виявлення відхилень, оцінки ризиків і прийняття управлінських рішень щодо забезпечення його стабільного розвитку. Таке трактування логічно поєднує юридичний та економічний підходи до фінансового моніторингу, інтегрує цільовий, системний, процесний, структурний та функціональний ракурси його розуміння, а також враховує сучасні тенденції переходу від статичного аналізу до ризик-орієнтованого та сценарного моніторингу фінансового стану підприємства.

1.2. Методичний інструментарій моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу

Економічна діяльність в Україні нині здійснюється в умовах воєнного стану, обмеженості ресурсів, підвищеної невизначеності та динамічних змін економічного середовища. Державне регулювання при цьому зосереджується переважно на встановленні правил і норм ведення господарської діяльності, а також на формуванні та коригуванні системи оподаткування. Інші аспекти значною мірою визначаються співвідношенням попиту і пропозиції, баченням та можливостями суб'єктів господарювання і в поточних умовах часто мають стохастичний характер.

Унаслідок цього зростає рівень невизначеності щодо досягнення запланованих кінцевих результатів, що нерідко призводить до погіршення фінансових показників діяльності підприємств, організацій і установ. Фахівці зазначають, що однією з ключових причин банкрутства вітчизняних підприємств є несистемний характер фінансово-господарської роботи або її фактична відсутність, а також недооцінка її значення в сучасних умовах. Додатковими чинниками виступають підвищені ризики господарської діяльності, зумовлені війною, скорочення обсягів реалізації, логістичні ускладнення, пошкодження чи знищення виробничих потужностей, відтік трудових ресурсів та інші негативні явища.

Моніторинг фінансового стану підприємства є елементом системи управління фінансами і виконує функцію постійного аналізу ключових параметрів фінансово-господарської діяльності з метою своєчасного виявлення негативних тенденцій, оцінки рівня фінансової стабільності та створення інформаційної бази для прийняття управлінських рішень. У сучасній практиці фінансового аналізу найпоширенішим і універсальним інструментом такого моніторингу є коефіцієнтний аналіз, заснований на використанні відносних показників, розрахованих на основі даних фінансової звітності підприємства.

Методичні інструменти моніторингу фінансового стану на основі коефіцієнтного аналізу становлять систему взаємопов'язаних фінансових коефіцієнтів, які дозволяють комплексно оцінити ліквідність і платоспроможність підприємства, рівень його фінансової стабільності, ефективність використання активів, результати господарської діяльності та здатність генерувати внутрішні грошові потоки. Використання саме відносних показників забезпечує порівнянність результатів аналізу в динаміці, дозволяє порівняти фінансовий стан підприємства з нормативними орієнтирами та виявляти структурні зміни у фінансово-економічному розвитку навіть в умовах інфляції або зміни масштабів діяльності.

На основі проведеного теоретичного узагальнення теоретичної інформації було адаптовано концептуальну модель моніторингу фінансового стану підприємства, яка базується на системі коефіцієнтного аналізу та передбачає інтеграцію показників ліквідності, фінансової стабільності, прибутковості, грошових потоків та ін. з метою прийняття обґрунтованих управлінських рішень.

Реалізація запропонованої концептуальної моделі фінансового моніторингу передбачає детальний аналіз окремих груп фінансових показників, кожен з яких виконує незалежну діагностичну функцію в системі оцінки фінансового стану підприємства. Концептуальна модель моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу представлена на рисунку 1.2.

Після представлення концептуальної моделі моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу, варто детально описати її методичне наповнення. Ця модель передбачає системне використання набору фінансових показників, які дозволяють оцінити ліквідність, фінансову стабільність, ділову активність, ефективність діяльності та здатність підприємства генерувати внутрішні грошові потоки.

З метою забезпечення комплексності аналізу та підвищення аналітичної цінності фінансового моніторингу доцільно згрупувати фінансові показники за функціональними блоками, що дозволяє сформувати цілісне уявлення про фінансовий стан підприємства та виявити потенційні ризики його погіршення. Система показників коефіцієнтного аналізу в рамках моніторингу фінансового стану підприємства наведена у додатку А.

Ключовим елементом методологічного інструментарію є показники ліквідності та платоспроможності, які характеризують здатність підприємства своєчасно виконувати свої поточні зобов'язання за рахунок наявних оборотних активів.

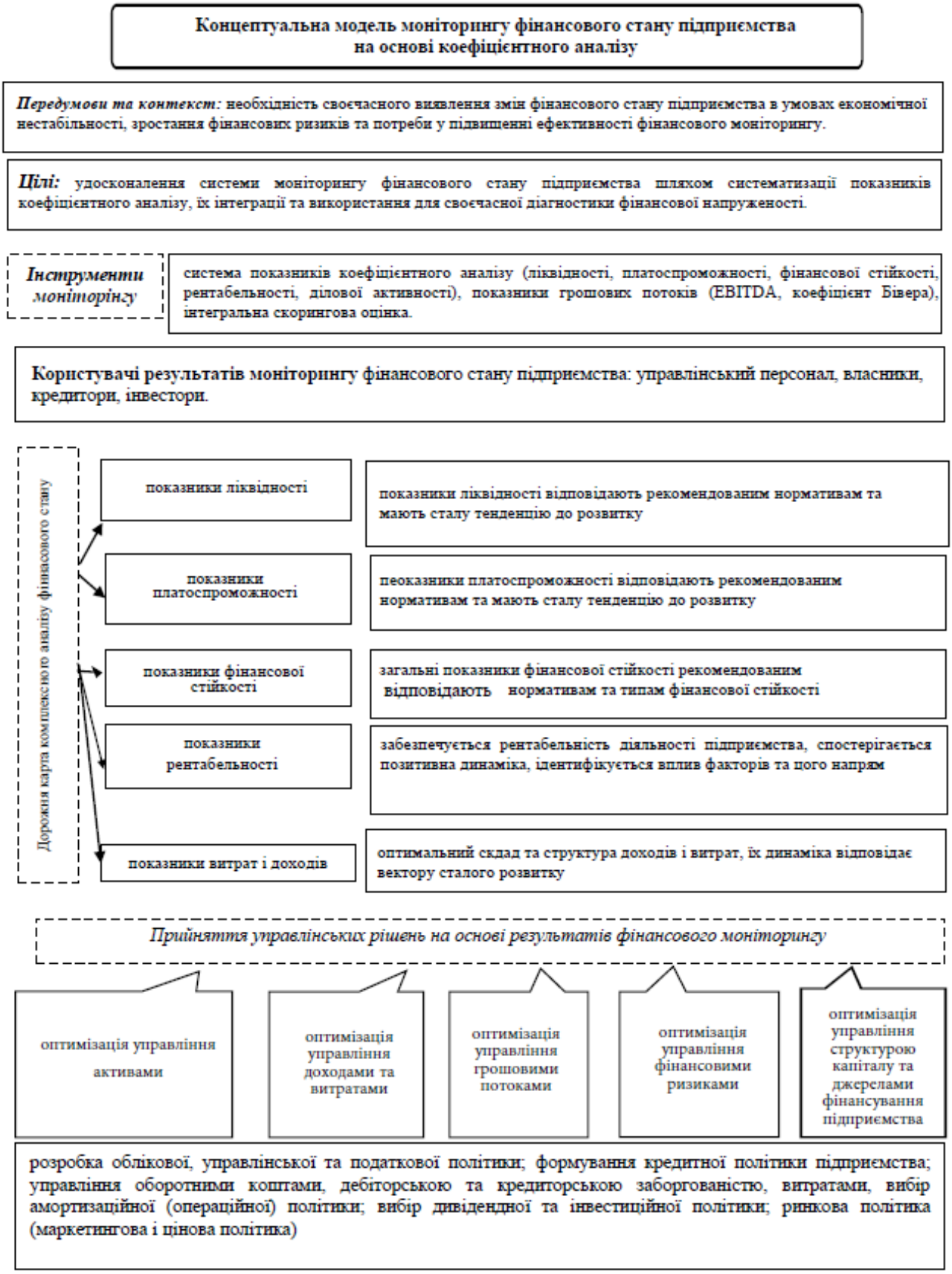


Рисунок 1.2 – Концептуальна модель моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу

(розроблено автором самостійно на основі [1-5])

Показники абсолютної, швидкої та загальної ліквідності дозволяють оцінити фінансову гнучкість підприємства на різних рівнях – від негайної платоспроможності до загальної здатності покривати короткострокові зобов'язання. Аналіз цих показників у динаміці дозволяє виявити ризики дефіциту ліквідності, надмірної залежності від короткострокових джерел фінансування або нераціональної структури оборотних активів [29, с.146].

Доцільність систематичного моніторингу показників ліквідності підтверджується результатами сучасних досліджень, які свідчать, що їх зниження є одним із ключових чинників підвищення ризику фінансового дистресу підприємства (Ambarwati E. D., Sukiswo H. W., 2024)[30].

Разом із показниками ліквідності важливу роль у системі фінансового моніторингу відіграє оцінка фінансової стійкості підприємства, оскільки навіть за формально прийнятного рівня платоспроможності надмірна залежність від позикового капіталу може створювати довгострокові фінансові ризики [29, с. 140].

Важливу аналітичну роль у системі моніторингу відіграють показники структури джерел формування капіталу, які відображають ступінь фінансової автономії підприємства та ступінь його залежності від залученого капіталу [29, с. 198]. Показники фінансової автономії, фінансового ризику та фінансової стабільності дозволяють оцінити здатність підприємства протистояти зовнішнім фінансовим впливам, зокрема змінам кредитних умов та зростанню вартості позикового капіталу. Додаткові показники, що характеризують структуру позикового капіталу та наявність резервного капіталу, розширюють аналітичні можливості моніторингу та дозволяють більш обґрунтовано оцінити ступінь фінансової безпеки підприємства.

Важливе значення для методологічних інструментів мають показники стану оборотних активів, що відображають ступінь забезпечення поточної діяльності власними фінансовими ресурсами. Показники маневреності власного капіталу та покриття оборотних активів власними коштами дозволяють оцінити ступінь фінансової свободи підприємства у формуванні та

використанні оборотних активів. Аналіз цих показників є особливо важливим в умовах економічної нестабільності, оскільки недостатній рівень власних оборотних коштів підвищує ризик втрати платоспроможності.

На додаток до аналізу фінансової стабільності використовуються показники стану основних засобів, які характеризують структуру та технічний стан необоротних активів. Показники реальної вартості основних засобів, накопиченої амортизації та співвідношення оборотних і необоротних активів дають змогу оцінити потенціал відновлення виробничих ресурсів та ступінь їх фізичного зносу. Ці показники мають велике значення для оцінки довгострокових перспектив розвитку підприємства.

Оцінка структури капіталу та забезпеченості оборотними коштами логічно доповнюється аналізом ефективності використання активів і швидкості їх обороту. Окрему аналітичну групу складають показники ділової активності, що відображають ефективність використання активів та швидкість обороту фінансових коштів. [29, с. 310] Оборотність активів, запасів, дебіторської та кредиторської заборгованості, а також показники операційного та фінансового циклів дозволяють визначити внутрішні причини змін ліквідності та платоспроможності. Уповільнення оборотності капіталу, як правило, призводить до збільшення потреби в додатковому фінансуванні та негативно впливає на фінансову стійкість підприємства.

Водночас фінансова стійкість підприємства в довгостроковій перспективі визначається не лише структурою капіталу, а й здатністю формувати прибуток та внутрішні джерела фінансування [29, с. 107].

Останньою частиною аналізу показників є показники рентабельності, які описують фінансові результати підприємства та ефективність використання вкладеного капіталу. Показники рентабельності сукупного капіталу та власної рентабельності, а також рентабельності обороту та виробництва дозволяють оцінити здатність підприємства отримувати прибуток та формувати внутрішні джерела фінансування. Аналіз рентабельності у поєднанні з ліквідністю та

операційною діяльністю дає повне уявлення про якість фінансового менеджменту [30].

Важливим доповненням до традиційного аналізу коефіцієнтів є використання коефіцієнта Бівера, який базується на співвідношенні між внутрішнім грошовим потоком та зобов'язаннями підприємства [40]. Його застосування дозволяє перейти від статичної оцінки фінансового стану до динамічного аналізу фінансової спроможності та своєчасного виявлення ризиків фінансової нестабільності.

Таким чином, коефіцієнтний аналіз у межах моніторингу фінансового стану підприємства є базовим методичним інструментом, який забезпечує системну оцінку фінансових показників, своєчасне виявлення фінансових ризиків та формує аналітичне підґрунтя для подальшого поглибленого дослідження фінансового стану підприємства на практичних даних.

1.3 Інформаційне забезпечення проведення моніторингу фінансового стану підприємства.

Формування ефективної системи інформаційного забезпечення моніторингу фінансового стану підприємства є необхідною умовою забезпечення фінансової стабільності, підвищення конкурентоспроможності та досягнення стратегічних цілей в умовах сучасної економіки. В умовах зростання динамічності ринкового середовища, посилення фінансових ризиків та невизначеності зовнішніх факторів інформація стає ключовим ресурсом управління, а її якість і повнота визначають ефективність функціонування системи фінансового моніторингу. Як зазначають у своїх дослідженнях Гайдучок Т., Вітер С. та Гданська Ю. [31], ефективне обліково-інформаційне забезпечення є вирішальним чинником, що визначає здатність підприємств адаптуватися до змін у ринковому середовищі та формує основу для прийняття обґрунтованих управлінських рішень [32].

У межах фінансового моніторингу інформаційне забезпечення доцільно розглядати не лише як сукупність даних, що формуються в обліковій системі, а як комплексний безперервний процес збору, обробки, аналізу та інтерпретації фінансової й нефінансової інформації, необхідної для оцінки фінансової стійкості, ліквідності, платоспроможності та результативності діяльності підприємства. Саме системність і регулярність отримання інформації дозволяють виявляти ранні сигнали погіршення фінансового стану та своєчасно реагувати на них у процесі управління. Якість інформаційного забезпечення безпосередньо впливає на ефективність моніторингу, оскільки неповна, несвоєчасна або викривлена інформація знижує аналітичну цінність результатів оцінки та може призводити до прийняття необґрунтованих управлінських рішень.

Інформаційна база моніторингу фінансового стану підприємства формується на основі поєднання внутрішніх і зовнішніх джерел інформації. Провідну роль у цьому процесі відіграє фінансова звітність, яка є основним джерелом систематизованої інформації про фінансовий стан, результати діяльності та рух грошових коштів підприємства. Саме фінансова звітність забезпечує можливість комплексної оцінки фінансових показників у динаміці та є базою для розрахунку фінансових коефіцієнтів, що застосовуються в системі фінансового моніторингу.

До складу фінансової звітності, яка використовується для діагностики фінансового стану підприємства, належать баланс (звіт про фінансовий стан), звіт про фінансові результати (звіт про сукупний дохід), звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до фінансової звітності (таблиця 1.3).

Таблиця 1.3 - Напрями використання форм фінансової звітності як інформаційних джерел аналізу

Форма фінансової звітності	Інформаційні дані	Напрями використання інформації для потреб аналізу
Баланс (Звіт про фінансовий стан) (форма № 1)	Економічні ресурси, що контролюються підприємством, і джерела їх формування	Горизонтальний і вертикальний аналіз; оцінювання фінансового стану підприємства із застосуванням коефіцієнтів (структури ресурсів, фінансової стійкості, ліквідності та платоспроможності)
Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) (форма № 2)	Доходи, витрати, фінансові результати та сукупний дохід	Аналіз структури та динаміки доходів і витрат, прибутковості діяльності, ділової активності підприємства
Звіт про рух грошових коштів, (форма № 3)	Грошові кошти (генерування і використання)	Аналіз грошових потоків у результаті операційної, інвестиційної та фінансової діяльності
Звіт про власний капітал (форма № 4)	Величина і зміни в складі власного капіталу протягом звітного періоду	Оцінювання і прогнозування змін у структурі власного капіталу
Примітки до річної фінансової звітності (форма № 5)	Облікова політика; інформація, що потребує уточнення відповідно до вимог НП(С)БО; деталізація статей звітності з метою забезпечення її зрозумілості	Різні напрями деталізованого аналізу фінансового стану, виявлення причин його зміни

Кожна з форм фінансової звітності має самостійне аналітичне значення та виконує специфічну функцію в системі фінансового моніторингу.

Баланс (Звіт про фінансовий стан) – звіт про фінансовий стан підприємства, який відображає на певну дату його активи, зобов’язання та власний капітал. За формою баланс є таблицею, що складається з двох частин: активу і пасиву. В активі балансу відображаються дані про розміщення і стан майна, а в пасиві – показники, що характеризують джерела формування капіталу. Підсумок активу балансу дорівнює сумі зобов’язань і власного капіталу. Метою складання балансу є надання користувачам повної, правдивої

та неупередженої інформації про фінансовий стан підприємства на звітну дату. За даними форми № 1 «Баланс (Звіт про фінансовий стан)» оцінюються:

– склад і структура активів (необоротних активів, оборотних активів, запасів, дебіторської заборгованості та ін.);

– склад і структура пасивів (власного капіталу, довгострокових та поточних зобов'язань і забезпечень, поточної кредиторської заборгованості та ін.);

– наявність власних оборотних коштів;

– показники фінансової стійкості;

– стан ліквідності балансу;

– платоспроможність підприємства за системою відносних показників;

– показники оборотності різних видів майна та джерел формування капіталу, рентабельності активів і власного капіталу із залученням даних форми № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)»[29, с.34].

Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) – звіт про доходи, витрати, фінансові результати та сукупний дохід. Метою складання звіту про фінансові результати є надання користувачам повної, правдивої та неупередженої інформації про доходи, витрати, прибутки і збитки та сукупний дохід підприємства за звітний період. [29, с.34].

За даними форми № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)» визначаються й аналізуються у динаміці:

– склад і структура доходів підприємства;

– склад і структура витрат підприємства;

– склад і структура сукупного доходу підприємства;

– абсолютні показники фінансових результатів від операційної, фінансової та інвестиційної діяльності;

– відносні показники ефективності діяльності – показники рентабельності;

– показники оборотності різних видів майна та джерел формування капіталу підприємства із залученням даних форми № 1 «Баланс (Звіт про фінансовий стан)» [29, с.35].

Звіт про рух грошових коштів – звіт, який відображає надходження і вибуття грошових коштів протягом звітного періоду у результаті операційної, інвестиційної та фінансової діяльності. Під час складання фінансової звітності підприємства можуть обрати спосіб складання звіту про рух грошових коштів за прямим (форма № 3) або непрямим (форма № 3-н) методом із застосуванням відповідної форми звіту[29, с.36].

Підприємство розгорнуто наводить суми надходжень і видатків, що виникають у результаті операційної, інвестиційної та фінансової діяльності протягом звітного періоду.

Метою складання звіту про рух грошових коштів є надання користувачам фінансової звітності повної, правдивої та неупередженої інформації про зміни, що відбулися у грошових коштах підприємства та їх еквівалентах за звітний період [29, с.36].

Звіт про власний капітал – звіт, який відображає зміни у складі власного капіталу підприємства протягом звітного періоду. Метою складання звіту про власний капітал є надання користувачам фінансової звітності повної, правдивої та неупередженої інформації про зміни у складі власного капіталу підприємства протягом звітного періоду. Для забезпечення порівняльного аналізу інформації до річного звіту про власний капітал підприємства додають звіт про власний капітал за попередній рік [29, с.36].

Примітки до річної фінансової звітності – сукупність показників і пояснень, які забезпечують деталізацію й обґрунтованість статей фінансової звітності, а також інша інформація, розкриття якої передбачено відповідними національними положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку або міжнародними стандартами фінансової звітності [29, с.36].

Форма та зміст фінансової звітності визначені в національному стандарті бухгалтерського обліку (стандарті) 1 «Загальні вимоги до фінансової

звітності», який забезпечує уніфікацію підходів до подання фінансової інформації та створює умови для порівнянності фінансових показників у часі та між різними підприємствами.

У сучасних умовах все більшого значення набуває також застосування електронної фінансової звітності з використанням таксономії XBRL, що сприяє стандартизації фінансових даних, підвищує їх прозорість та полегшує аналітичну обробку інформації в системі фінансового моніторингу.

Окрім фінансової звітності, важливим елементом інформаційного забезпечення моніторингу фінансового стану є статистична звітність, що містить загальну інформацію про виробничу діяльність, структуру підприємства та обсяги виробництва.

Дані статистичної звітності доповнюють фінансову інформацію та дозволяють більш повно оцінити фактори, що впливають на формування фінансових результатів фінансового стану підприємства.

Важливу роль в інформаційній системі фінансового моніторингу відіграє інформація про ринкове середовище, зокрема дані про стан галузі, конкурентне середовище, макроекономічні умови та тенденції розвитку фінансових ринків. Використання цієї інформації дозволяє оцінювати фінансовий стан підприємства з урахуванням зовнішніх факторів та підвищує обґрунтованість управлінських рішень у процесі стратегічного планування.

Важливим доповненням до традиційної фінансової звітності в сучасних умовах є звіт про управління, який з 2018 року подається окремими категоріями підприємств разом із фінансовою звітністю. Цей звіт містить фінансову та нефінансову інформацію щодо результатів діяльності, ліквідності, ризиків, перспектив розвитку, соціальних та екологічних аспектів, що розширює інформаційні можливості фінансового моніторингу та дозволяє комплексно оцінити стан і потенціал підприємства. Для окремих підприємств, що становлять суспільний інтерес, також передбачено подання звіту про платежі на користь держави, який підвищує прозорість фінансових потоків та сприяє оцінці податкового навантаження.

Окремим елементом інформаційного забезпечення є індекси та рейтинги фінансової стійкості, які можуть використовуватися для порівняльної оцінки підприємств та аналізу фінансових ризиків. Водночас такі показники мають обмежену інформаційну цінність і не завжди відображають повну картину фінансового стану, тому їх доцільно застосовувати лише у поєднанні з іншими методами фінансового аналізу.

Ефективність інформаційного забезпечення фінансового моніторингу значною мірою залежить від дотримання вимог щодо фінансової інформації, зокрема щодо її зрозумілості, суттєвості, надійності та порівнянності. Водночас слід враховувати обмеження інформаційного забезпечення, пов'язані з ретроспективним характером фінансової звітності, можливими обліковими оцінками та впливом зовнішніх факторів, що вимагає комплексного підходу до інтерпретації результатів моніторингу.

Отже, надання інформації для проведення моніторингу фінансового стану підприємства є необхідною умовою ефективного управління фінансовими ресурсами та фінансовими ризиками. Систематичне використання фінансової, статистичної, управлінської та ринкової інформації дозволяє сформувати обґрунтовану оцінку фінансового стану підприємства та створює передумови для подальшого практичного аналізу і вдосконалення системи фінансового моніторингу.

Висновки до розділу 1

У розділі першому магістерської роботи здійснено теоретико-методичне узагальнення підходів до моніторингу фінансового стану підприємства, що дозволило сформувати науково обґрунтовану основу для подальшого аналітичного дослідження.

1. На основі узагальнення наукових джерел уточнено сутність фінансового стану підприємства та фінансового моніторингу. Встановлено, що фінансовий моніторинг доцільно розглядати як безперервний системний

процес спостереження, аналізу та оцінки фінансових показників, спрямований на своєчасне виявлення негативних тенденцій і фінансових ризиків. Доведено, що в умовах нестабільного економічного середовища фінансовий моніторинг виконує не лише контрольну, а й превентивну та управлінську функції.

2. Обґрунтовано методичний інструментарій моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу. Визначено, що система фінансових коефіцієнтів ліквідності, платоспроможності, фінансової стійкості, ділової активності, рентабельності та грошових потоків забезпечує комплексну оцінку фінансового стану підприємства та дозволяє здійснювати його динамічний аналіз. Разом з тим встановлено, що використання окремих коефіцієнтів без їх узагальнення обмежує аналітичні можливості моніторингу, що зумовлює доцільність поєднання коефіцієнтного аналізу з інтегральними підходами оцінки фінансового стану.

3. Досліджено інформаційне забезпечення проведення моніторингу фінансового стану підприємства. Обґрунтовано, що ефективність фінансового моніторингу визначається якістю, повнотою, та своєчасністю фінансової, статистичної, управлінської та ринкової інформації. Встановлено зростаючу роль фінансової звітності, звіту про управління та нефінансової інформації у підвищенні аналітичної цінності моніторингу, а також необхідність комплексного використання різних джерел інформації з урахуванням їх обмежень.

РОЗДІЛ 2
МОНІТОРИНГ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ПрАТ «ЗАПОРІЖСКЛОФЛЮС» НА ОСНОВІ КОЕФІЦІЄНТНОГО АНАЛІЗУ

2.1 Організаційно-економічна характеристика ПрАТ «Запоріжсклофлюс»

Метою організаційно-економічної характеристики ПрАТ «Запоріжсклофлюс» є визначення особливостей функціонування підприємства, які безпосередньо впливають на формування його фінансових результатів та показників платоспроможності, ліквідності й фінансової стійкості, що аналізуються у подальших підрозділах.

Так, ПрАТ «Запоріжсклофлюс» є промисловим підприємством хімічної галузі, одним із провідних виробників зварювальних плавлених флюсів, а також виробником продукції з пресованого безбарвного скла. Підприємство функціонує у формі приватного акціонерного товариства, а його виробнича діяльність зосереджена на одному промисловому майданчику в місті Запоріжжя, що забезпечує високу концентрацію виробничих потужностей, спрощує управління технологічними процесами та сприяє зниженню логістичних витрат.

Підприємство було засноване у 1947 році як державне виробниче підприємство, орієнтоване на забезпечення потреб промисловості спеціалізованою хімічною продукцією. У 1994 році в результаті приватизаційних процесів воно було перетворене в акціонерне товариство, а згодом, відповідно до змін чинного законодавства України, набуло статусу приватного акціонерного товариства. За тривалий період функціонування на ринку ПрАТ «Запоріжсклофлюс» сформувало стійку ділову репутацію виробника якісної та технологічно стабільної продукції, що відповідає вимогам промислових споживачів.

Згідно зі Статутом, ПрАТ «Запоріжсклофлюс» є акціонерним товариством, у якому право власності реалізується через володіння акціями. Особливістю акціонерної форми власності є поєднання функцій суб'єкта та об'єкта колективної власності, що зумовлює підвищені вимоги до системи корпоративного управління та ускладнює управлінські процеси.

Організаційна структура управління ПрАТ «Запоріжсклофлюс» побудована за лінійно-функціональним типом, що передбачає поєднання вертикального лінійного управління з функціональною спеціалізацією окремих підрозділів. Така структура забезпечує чітке розмежування повноважень і відповідальності, централізацію прийняття управлінських рішень та ефективний контроль за виробничо-господарською діяльністю підприємства.

Вищим органом управління товариства є загальні збори акціонерів, які визначають стратегічні напрями розвитку підприємства, затверджують результати діяльності та приймають рішення з ключових питань корпоративного управління. Контрольні функції та захист прав акціонерів покладено на наглядову раду. Поточне управління фінансово-господарською діяльністю здійснює виконавчий орган — дирекція на чолі з генеральним директором, який несе персональну відповідальність за результати діяльності підприємства, організацію виробництва, фінансову стабільність та виконання договірних зобов'язань.

У межах лінійно-функціональної структури управління функціональні підрозділи виконують аналітичні, контрольні та допоміжні функції, забезпечуючи інформаційну й методичну підтримку лінійних керівників. До таких підрозділів належать виробничі служби, фінансово-економічний відділ, бухгалтерія, служби постачання і збуту, а також інші допоміжні та обслуговуючі підрозділи. Лінійні керівники виробничих і функціональних підрозділів підпорядковуються керівництву дирекції та відповідають за виконання поставлених завдань у межах своєї компетенції.

Зазначена структура управління зумовлює централізацію фінансових рішень, що, з одного боку, спрощує контроль за витратами, а з іншого — може знижувати оперативність реагування на зміну ринкових умов.

Згідно з установчими та реєстраційними документами, ПрАТ «Запоріжсклофлюс» здійснює широкий спектр видів діяльності, основними з яких є виробництво та реалізація зварювальних флюсів і силікатної продукції, а також надання допоміжних послуг для промислових споживачів.

На підприємстві функціонують два основні виробничі цехи: флюсоварильний, що включає відділення з випуску флюсів і силікату натрію, та цех світлотехнічного скла. До допоміжних належать цех природоохоронних об’єктів, транспортний і ремонтно-механічний цехи [33].

Відмінною рисою продукції ПрАТ «Запоріжсклофлюс» є її орієнтація на специфічні технічні вимоги замовників, можливість адаптації продукції до умов конкретних виробничих процесів та стабільність якісних характеристик. Підприємство володіє значним кадровим потенціалом висококваліфікованих фахівців, що забезпечує вирішення складних технологічних завдань та оперативне реагування на потреби ринку.

У 2019–2021 роках на підприємстві було освоєно близько 30 видів нової продукції, впроваджено ресурсозберігаючі та енергозберігаючі технології, а також удосконалено технологічні процеси виробництва. У співпраці з науковими установами, зокрема Інститутом електрозварювання ім. Є. О. Патона НАН України, було розроблено та впроваджено сучасні технологічні рішення у сфері виробництва зварювальних флюсів, що підвищило конкурентоспроможність продукції підприємства. Розширення асортименту продукції у 2019–2021 роках сприяло диверсифікації джерел доходів підприємства, що потенційно знижує фінансові ризики, однак водночас ускладнює управління оборотним капіталом та запасами [33].

Географія збуту продукції ПрАТ «Запоріжсклофлюс» у 2022–2024 роках зазнала суттєвих змін. Якщо у 2022 році значну частку реалізації становили

експортні поставки, то у 2023–2024 роках відбулося різке скорочення експорту та переорієнтація збуту на внутрішній ринок України (рис. 2.1).

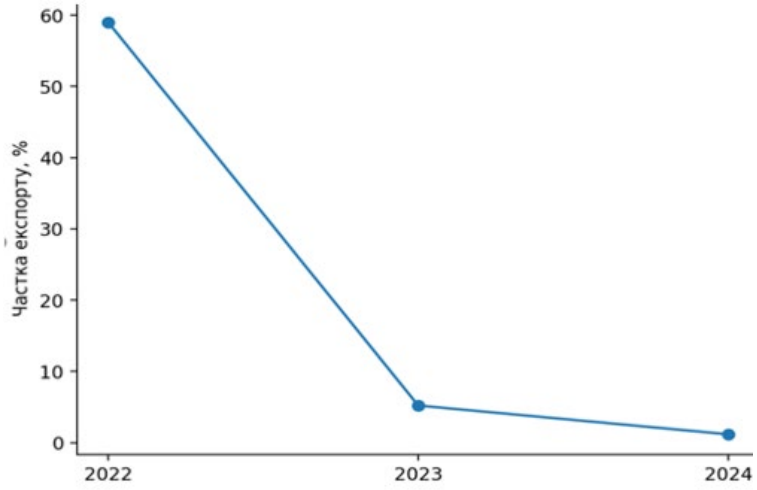


Рисунок 2.1 – Динаміка частки експорту продукції у виручці (2022-2024 рр.)

Скорочення частки експорту у виручці підприємства негативно вплинуло на валютні надходження та рентабельність реалізації.

Зазначені зміни були зумовлені впливом зовнішньополітичних факторів, зокрема повномасштабної війни, ускладненням логістики та зростанням ризиків зовнішньоекономічної діяльності. У результаті частка внутрішнього ринку у загальному обсязі реалізації у 2024 році стала домінуючою.

Споживачами продукції підприємства є підприємства металургійної галузі, машинобудування, трубного виробництва, нафтогазового комплексу та інші промислові підприємства, що використовують флюси та силікатну продукцію у виробничих процесах. Реалізація продукції здійснюється переважно шляхом прямих продажів кінцевим замовникам із використанням залізничного та автомобільного транспорту залежно від умов постачання.

Для оцінки ефективності діяльності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» доцільним є аналіз основних показників фінансово-господарської діяльності підприємства, розрахованих на підставі річної фінансової звітності за 2022–2024 роки (додаток Б), які наведено в таблиці 2.1.

Показники	Од. виміру	2022 р.	2023 р.	2024 р.	Відхилення 2023 р. від 2022 р.		Відхилення 2024 р. від 2023 р.	
					Абсолютне, тис. грн.	Темп приросту, %	Абсолютне, тис. грн.	Темп приросту, %
Чистий дохід (виручка) від реалізації продукції	тис. грн	106 782	245 000	312 000	+138 218	+129,4	+67 000	+27,3
Середньорічна чисельність персоналу	осіб	301	148	200	−153	−50,8	+52	+35,1
Фонд оплати праці	тис. грн	41 518	31 200	46 800	−10 318	−24,8	+15 600	+50,0
Середньорічна заробітна плата	грн	137 900	210 800	234 000	+72 900	+52,9	+23 200	+11,0
Продуктивність праці	тис. грн/особу	354,8	1 655,4	1 560,0	+1 300,6	+366,6	−95,4	−5,8
Середньорічна вартість основних засобів	тис. грн	81 563,5	74 806,5	69 831,0	−6 757,0	−8,3	−4 975,5	−6,7
Ступінь використання основних засобів	%	130,9	327,6	447,1	+196,7	+150,3	+119,5	+36,5
Коефіцієнт оновлення основних засобів	%	1,03	3,00	3,28	+1,97	+191,3	+0,28	+9,3
Ступінь зносу основних засобів (середня)	%	46,2	50,1	54,7	+3,9	+8,4	+4,6	+9,2
Фондоємність	грн/грн	0,76	0,31	0,22	−0,45	−59,2	−0,09	−29,0
Фондовіддача	грн/грн	1,31	3,28	4,47	+1,97	+150,4	+1,19	+36,3
Фондоозброєність	тис. грн/особу	270,9	505,5	349,2	+234,6	+86,6	−156,3	−30,9
Собівартість реалізованої продукції	тис. грн	91 111	210 000	265 000	+118 889	+130,5	+55 000	+26,2
Валовий прибуток (збиток)	тис. грн	15 671	35 000	47 000	+19 329	+123,4	+12 000	+34,3
Чистий прибуток (збиток)	тис. грн	−51 718	18 000	29 000	+69 718	—	+11 000	+61,1

Як свідчать результати проведеного аналізу, у 2022 році підприємство отримало чистий дохід від реалізації продукції в сумі 106 782 тис. грн. Формування фінансових результатів у зазначеному році відбувалося в умовах суттєвого погіршення зовнішнього середовища, зумовленого початком повномасштабних воєнних дій в Україні, порушенням виробничих і логістичних ланцюгів, скороченням експортних поставок, а також загальним зниженням платоспроможного попиту з боку промислових споживачів. За таких умов підприємство за підсумками року отримало чистий збиток у розмірі 51 718 тис. грн, що свідчить про кризовий характер його діяльності у 2022 році.

Негативний вплив зовнішніх факторів у 2022 році відобразився також на витратній частині діяльності підприємства. Собівартість реалізованої продукції становила 91 111 тис. грн, тоді як валовий прибуток — лише 15 671 тис. грн, що виявилося недостатнім для повного покриття операційних і фінансових витрат. Водночас у структурі витрат зберігався значний тиск з боку зростання вартості енергоресурсів, матеріалів та витрат на оплату праці, що істотно обмежувало можливості оперативної оптимізації собівартості продукції в короткостроковій перспективі.

Показники трудових ресурсів у 2022 році демонстрували значне навантаження на підприємство: середньорічна чисельність персоналу становила 301 особу, фонд оплати праці — 41 518 тис. грн, а середньорічна заробітна плата — 137 900 грн. За такими умами продуктивність праці дорівнювала лише 354,8 тис. грн/особу, що узгоджується зі скороченням ринків і складністю реалізації продукції у воєнний період. Середньорічна вартість основних засобів складала 81 563,5 тис. грн, а показники їх використання в 2022 році були відносно низькими: фондовіддача — 1,31 грн/грн, фондоємність — 0,76 грн/грн, фондоозброєність — 270,9 тис. грн/особу. Важливо, що вже у 2022 році спостерігалися ознаки інвестиційних обмежень: коефіцієнт оновлення основних засобів становив лише 1,03%, тоді

як ступінь зносу був значним — 46,2%, що формувало потенційні ризики для стабільності виробництва й вимагало модернізації в наступні періоди.

У 2023 році фінансово-господарська діяльність підприємства характеризувалася суттєвим відновленням та переходом до прибутковості. Чистий дохід від реалізації зріс до 245 000 тис. грн, що на 138 218 тис. грн більше, ніж у 2022 році, а темп приросту становив +129,4%. Таке зростання можна інтерпретувати як результат адаптації підприємства до умов воєнного часу: стабілізації внутрішніх постачань, часткового відновлення промислового попиту в Україні та перегляду організації виробничих процесів.

Зростання доходів супроводжувалося збільшенням витрат: собівартість реалізованої продукції у 2023 році становила 210 000 тис. грн, що на 118 889 тис. грн або на +130,5% більше, ніж у 2022 році. Однак навіть за таких умов підприємству вдалося наростити валовий прибуток до 35 000 тис. грн, що на 19 329 тис. грн або на +123,4% перевищує рівень 2022 року. Ключовим якісним зрушенням стало те, що підприємство вийшло з збиткової зони: чистий фінансовий результат у 2023 році — прибуток 18 000 тис. грн, тоді як у 2022 році був збиток −51 718 тис. грн (абсолютне покращення на 69 718 тис. грн).

Важливою особливістю 2023 року стала різке зменшення персоналу: середньорічна чисельність працівників скоротилася з 301 до 148 осіб (відхилення −153 особи, темп приросту −50,8%). Таке скорочення є логічним у контексті воєнних обмежень і кадрових факторів (мобілізація, міграція, релокація), а також прагнення підприємства зменшити постійні витрати й адаптувати штат до реальних обсягів виробництва. Відповідно фонд оплати праці зменшився до 31 200 тис. грн (відхилення −10 318 тис. грн, темп приросту −24,8%). Однак на тлі дефіциту робочої сили та конкуренції за кваліфікованих працівників середньорічна заробітна плата суттєво зросла — до 210 800 грн (відхилення +72 900 грн, темп приросту +52,9%). Сукупно ці зміни призвели до різкого підвищення ефективності використання трудових ресурсів: продуктивність праці у 2023 році становила 1 655,4 тис. грн/особу,

що на 1 300,6 тис. грн/особу або на +366,6% більше, ніж у 2022 році (фактично зростання у декілька разів за рахунок збільшення виручки та скорочення чисельності).

Показники основних засобів у 2023 році також змінилися. Середньорічна вартість основних засобів зменшилася до 74 806,5 тис. грн (відхилення −6 757,0 тис. грн, темп приросту −8,3%), що може пояснюватися як обмеженням інвестицій, так і вибуттям/знеціненням активів або змінами структури активів у воєнний період. Попри це, ефективність використання основних засобів суттєво зросла: фондовіддача піднялася з 1,31 до 3,28 грн/грн (відхилення +1,97, темп приросту +150,4%), а фондоємність скоротилася з 0,76 до 0,31 грн/грн (відхилення −0,45, темп приросту −59,2%). Фондоозброєність зросла до 505,5 тис. грн/особу (відхилення +234,6, темп приросту +86,6%), що є наслідком передусім скорочення чисельності персоналу (капітал у розрахунку на одного працівника збільшився). Коефіцієнт оновлення основних засобів підвищився до 3,00% (відхилення +1,97 в.п., темп приросту +191,3%), що свідчить про часткове відновлення інвестиційної активності. Водночас ступінь зносу зріс до 50,1% (відхилення +3,9 в.п., темп приросту +8,4%), тобто процес старіння основних фондів продовжувався й залишався проблемним.

У 2024 році позитивна динаміка загалом зберіглася, хоча окремі показники ефективності мали неоднозначний характер. Чистий дохід від реалізації зріс до 312 000 тис. грн, що на 67 000 тис. грн або на +27,3% більше, ніж у 2023 році. Разом із цим зросла і собівартість реалізованої продукції — до 265 000 тис. грн (відхилення +55 000 тис. грн, темп приросту +26,2%). Валовий прибуток збільшився до 47 000 тис. грн (відхилення +12 000 тис. грн, темп приросту +34,3%), а чистий прибуток — до 29 000 тис. грн (відхилення +11 000 тис. грн, темп приросту +61,1%). Отже, підприємство не лише утримало прибутковість, а й посилило фінансовий результат.

У сфері трудових ресурсів у 2024 році відбулося часткове відновлення чисельності: середньорічна чисельність персоналу зросла до 200 осіб

(відхилення +52, темп приросту +35,1%). Це може свідчити про розширення обсягів виробництва/збуту або про потребу в додаткових кадрах для забезпечення операційної діяльності в умовах тривалого воєнного періоду. Відповідно фонд оплати праці збільшився до 46 800 тис. грн (відхилення +15 600 тис. грн, темп приросту +50,0%), а середньорічна заробітна плата — до 234 000 грн (відхилення +23 200 грн, темп приросту +11,0%). Попри збільшення чисельності персоналу, продуктивність праці залишалася високою — 1 560,0 тис. грн/особу, хоча порівняно з 2023 роком вона дещо знизилася (відхилення −95,4 тис. грн/особу, темп приросту −5,8%), що є логічним наслідком швидшого приросту персоналу порівняно з темпами приросту виручки.

У частині основних засобів середньорічна вартість основних фондів у 2024 році продовжила знижуватися і становила 69 831,0 тис. грн (відхилення −4 975,5 тис. грн, темп приросту −6,7%). На цьому тлі фондовіддача зросла до 4,47 грн/грн (відхилення +1,19, темп приросту +36,3%), а фондоємність скоротилася до 0,22 грн/грн (відхилення −0,09, темп приросту −29,0%), що свідчить про подальше підвищення ефективності використання наявної матеріально-технічної бази. Однак фондоозброєність знизилася до 349,2 тис. грн/особу (відхилення −156,3, темп приросту −30,9%) через зростання чисельності персоналу та одночасне зменшення середньорічної вартості основних засобів. Коефіцієнт оновлення у 2024 році підвищився до 3,28% (відхилення +0,28 в.п., темп приросту +9,3%), тобто інвестиційна активність зберігалася. Водночас ступінь зносу зріс до 54,7% (відхилення +4,6 в.п., темп приросту +9,2%), що вказує на нарощування ризиків фізичного та морального старіння обладнання і формує потребу прискорення модернізаційних процесів, особливо з огляду на енергетичні виклики та вимоги до безперервності виробництва у воєнний час.

Таким чином, результати організаційно-економічного аналізу свідчать про формування у ПрАТ «Запоріжсклофлюс» фази післякризової стабілізації та відновлювального зростання, що характеризується позитивною динамікою

ключових фінансово-економічних показників. З огляду на наведені організаційно-економічні особливості, подальший аналіз фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» доцільно здійснювати із використанням системи фінансових коефіцієнтів, що дозволяє комплексно оцінити ефективність діяльності підприємства у 2022–2024 роках.

2.2 Аналіз фінансової стійкості підприємства на основі коефіцієнтного аналізу

Моніторинг фінансової стійкості підприємства на основі коефіцієнтного аналізу доцільно розпочати з показників структури джерел формування капіталу, оскільки саме співвідношення власних і позикових коштів визначає рівень фінансової незалежності підприємства, його здатність протистояти зовнішнім ризикам та забезпечувати безперервність господарської діяльності (таблиця 2.2).

Таблиця 2.2 -Показники структури джерел формування капіталу ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки

Показник	*Нормативне значення (хімічна промисловість)*	Станом на 31.12.2022	Станом на 31.12.2023	Відхилення (+,–)	Станом на 31.12.2024	Відхилення (+,–)
1	2	3	4	5	6	7
Коефіцієнт фінансової автономії	≥ 0,4 (бажано ≥ 0,5)	0,777	0,722	–0,055	0,682	–0,040
Коефіцієнт концентрації позикового капіталу	≤ 0,6	0,224	0,278	+0,054	0,318	+0,040
Коефіцієнт фінансового ризику	< 1,0 (допустимо до 1,2)	0,288	0,386	+0,098	0,466	+0,080
Коефіцієнт фінансової стабільності	≥ 1,0	3,474	2,592	–0,882	2,146	–0,446

Продовження таблиці 2.2

1	2	3	4	5	6	7
Коефіцієнт довгострокового залучення позикових коштів	Помірне зростання допустиме	0,049	0,066	+0,017	0,092	+0,026
Коефіцієнт довгострокових зобов’язань і забезпечень	≤ 0,4	0,178	0,182	+0,004	0,218	+0,036
Коефіцієнт поточних зобов’язань і забезпечень	≥ 0,4 (бажано ≥ 0,5)	0,822	0,818	–0,004	0,782	–0,036
Коефіцієнт страхування бізнесу	Тенденція до зростання	0,004	0,005	+0,001	0,005	0,000
Коефіцієнт страхування власного капіталу	Тенденція до зростання	0,005	0,006	+0,001	0,008	+0,002
Коефіцієнт страхування зареєстрованого (пайового) капіталу	≥ 0,15	5,450	5,450	0,000	5,450	0,000

Аналіз показників структури джерел формування капіталу ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки свідчить про поступову зміну фінансової структури підприємства в напрямі зростання ролі позикового капіталу при збереженні відносно високої частки власних джерел фінансування. Загалом підприємство протягом усього досліджуваного періоду зберігає фінансову стійкість, однак наявні тенденції вказують на поступове зниження рівня фінансової незалежності та зростання фінансових ризиків.

Коефіцієнт фінансової автономії у 2022 році становив 0,777, що суттєво перевищувало як мінімальне нормативне значення, так і бажаний рівень 0,5, та свідчило про високу фінансову незалежність підприємства. У 2023 році показник знизився до 0,722, а у 2024 році — до 0,682. Незважаючи на спадну динаміку, значення коефіцієнта упродовж усього періоду залишаються в межах нормативу, що дозволяє зробити висновок про збереження домінуючої ролі власного капіталу в структурі джерел фінансування. Водночас поступове

зниження показника вказує на тенденцію до ослаблення фінансової автономії підприємства.

Протилежну за напрямом динаміку демонструє коефіцієнт концентрації позикового капіталу. У 2022 році його значення становило 0,224, у 2023 році зросло до 0,278, а у 2024 році — до 0,318. Хоча протягом усього досліджуваного періоду показник не перевищує гранично допустиме значення 0,6, його зростання свідчить про поступове збільшення частки позикових коштів у загальній структурі капіталу. Це означає посилення залежності підприємства від зовнішніх джерел фінансування, що у поєднанні зі зниженням ліквідності може негативно впливати на фінансову стійкість у майбутньому.

Динаміка коефіцієнта фінансового ризику підтверджує зазначені тенденції. У 2022 році значення показника становило 0,288, у 2023 році зросло до 0,386, а у 2024 році — до 0,466. Хоча коефіцієнт залишається в межах допустимого рівня, його зростання свідчить про підвищення фінансового навантаження та збільшення ризику для власників підприємства. Така динаміка є логічним наслідком зростання обсягу позикового капіталу відносно власного.

Коефіцієнт фінансової стабільності протягом усього досліджуваного періоду значно перевищує нормативне значення, що свідчить про загалом стійку структуру джерел фінансування. У 2022 році його значення становило 3,474, у 2023 році знизилося до 2,592, а у 2024 році — до 2,146. Незважаючи на те, що показник залишається на достатньо високому рівні, його спадна динаміка вказує на поступове зменшення запасу фінансової міцності підприємства та скорочення переваг власного капіталу над позиковими джерелами.

Аналіз коефіцієнта довгострокового залучення позикових коштів свідчить про помірне зростання ролі довгострокових зобов’язань у фінансуванні діяльності підприємства. У 2022 році значення показника становило 0,049, у 2023 році — 0,066, а у 2024 році — 0,092. Така динаміка

загалом може розглядатися як допустима, оскільки довгострокові позикові кошти є більш стабільним джерелом фінансування порівняно з короткостроковими зобов'язаннями. Водночас їх частка залишається незначною, що обмежує можливості підприємства щодо фінансування довгострокових інвестиційних проєктів.

Коефіцієнт довгострокових зобов'язань і забезпечень протягом 2022–2024 років зберігається в межах нормативного значення, зростаючи з 0,178 у 2022 році до 0,182 у 2023 році та 0,218 у 2024 році. Незважаючи на допустимий рівень показника, його зростання свідчить про поступове накопичення довгострокових зобов'язань, що потребує контролю з боку менеджменту з метою недопущення надмірного боргового навантаження у перспективі.

Коефіцієнт поточних зобов'язань і забезпечень протягом досліджуваного періоду має незначну спадну динаміку: з 0,822 у 2022 році до 0,818 у 2023 році та 0,782 у 2024 році. Незважаючи на зниження, значення показника залишаються вищими за рекомендований рівень, що свідчить про домінування короткострокових зобов'язань у структурі позикового капіталу. Така ситуація зумовлює підвищене навантаження на поточну ліквідність підприємства та може посилювати ризик короткострокової неплатоспроможності.

Показники страхування бізнесу та страхування власного капіталу демонструють слабко виражену, але позитивну динаміку. Так, коефіцієнт страхування бізнесу зріс з 0,004 у 2022 році до 0,005 у 2023–2024 роках, а коефіцієнт страхування власного капіталу — з 0,005 до 0,008 у 2024 році. Хоча абсолютні значення цих показників залишаються незначними, їх зростання свідчить про певне посилення захищеності підприємства від фінансових ризиків.

Коефіцієнт страхування зареєстрованого (пайового) капіталу протягом усього досліджуваного періоду залишається незмінним і становить 5,450, що значно перевищує нормативне значення. Це свідчить про повне покриття

зареєстрованого капіталу власними фінансовими ресурсами та є позитивною характеристикою фінансової надійності підприємства.

Узагальнюючи результати аналізу структури джерел формування капіталу ПрАТ «Запоріжсклофлюс», можна дійти висновку, що підприємство у 2022–2024 роках зберігає достатньо високий рівень фінансової стійкості та автономії. Водночас виявлені тенденції до зростання частки позикового капіталу, підвищення фінансового ризику та зниження коефіцієнта фінансової стабільності свідчать про поступове ослаблення фінансової позиції підприємства. Це зумовлює необхідність посилення контролю за структурою джерел фінансування та оптимізації співвідношення між власним і позиковим капіталом у подальшій діяльності.

Логічним продовженням аналізу фінансової стійкості є дослідження показників стану оборотних активів, оскільки саме ефективність їх формування та використання визначає рівень ліквідності підприємства, безперервність виробничого процесу та здатність своєчасно виконувати поточні зобов’язання. Для промислового підприємства хімічної галузі, діяльність якого характеризується високою матеріало- та енергоємністю, значними обсягами виробничих запасів і тривалим операційним циклом, стан оборотних активів набуває особливої ваги. В умовах нестабільного зовнішнього середовища зростає потреба у підтриманні достатнього рівня запасів сировини, допоміжних матеріалів і енергоносіїв, а також у забезпеченні контролю за дебіторською заборгованістю та грошовими потоками. Тому подальший аналіз буде зосереджений на оцінці структури, динаміки та ефективності використання оборотних активів, що дозволить комплексно охарактеризувати поточний фінансово-економічний стан підприємства та виявити ключові напрями підвищення його операційної стійкості (таблиця 2.3).

Таблиця 2.3 - Показники стану оборотних активів ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки

Показник	*Нормативне значення (хімічна промисловість)*	Станом на 31.12.2022	Станом на 31.12.2023	Відхилення (+,–)	Станом на 31.12.2024	Відхилення (+,–)
Коефіцієнт маневреності власного капіталу	*0,2–0,5*	0,297	0,095	–0,202	–0,054	–0,149
Коефіцієнт забезпеченості оборотних активів власними оборотними коштами	*≥ 0,1*	0,508	0,198	–0,310	–0,131	–0,329
Коефіцієнт забезпеченості запасів власними оборотними коштами	*≥ 0,5*	0,744	0,268	–0,476	–0,171	–0,439
Коефіцієнт маневреності власних оборотних коштів	*Тенденція до зростання*	0,258	0,446	+0,188	–0,012	–0,458

Аналіз показників стану оборотних активів ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки свідчить про суттєве погіршення фінансової гнучкості підприємства та зменшення ролі власного капіталу у формуванні оборотних ресурсів. Динаміка більшості розглянутих коефіцієнтів має чітко виражений негативний характер, що вказує на поглиблення проблем забезпечення поточної діяльності власними оборотними коштами та зростання залежності підприємства від залучених джерел фінансування.

Коефіцієнт маневреності власного капіталу, який характеризує частку власного капіталу, що перебуває в мобільній формі та може бути використана для фінансування поточної діяльності, у 2022 році перебував у межах нормативного інтервалу та становив 0,297. Це свідчило про відносно прийнятний рівень фінансової маневреності підприємства. Проте у 2023 році значення показника різко знизилося до 0,095, тобто опустилося нижче нормативного рівня, а у 2024 році набуло від’ємного значення –0,054. Така динаміка свідчить про фактичну втрату власним капіталом функції джерела

формування оборотних активів та про виникнення дефіциту власних оборотних ресурсів. Від'ємне значення коефіцієнта у 2024 році вказує на те, що значна частина власного капіталу підприємства іммобілізована в необоротних активах і не може бути використана для підтримання поточної діяльності.

Аналогічні тенденції простежуються при аналізі коефіцієнта забезпеченості оборотних активів власними оборотними коштами. У 2022 році значення показника становило 0,508, що істотно перевищувало нормативне значення та характеризувало підприємство як таке, що має достатній запас власних джерел фінансування оборотних активів. Однак уже у 2023 році коефіцієнт знизився до 0,198, а у 2024 році набув від'ємного значення –0,131. Це свідчить про повну втрату власних оборотних коштів у структурі фінансування оборотних активів та про формування ситуації, за якої поточна діяльність підприємства забезпечується переважно за рахунок позикових і короткострокових зобов'язань. Така структура фінансування є нестійкою та підвищує ризик втрати платоспроможності.

Особливо критичною є динаміка коефіцієнта забезпеченості запасів власними оборотними коштами. У 2022 році його значення становило 0,744, що перевищувало нормативний рівень і свідчило про фінансування запасів за рахунок стабільних внутрішніх джерел. Проте у 2023 році коефіцієнт знизився до 0,268, а у 2024 році — до –0,171, тобто не лише не відповідав нормативному значенню, а й набув від'ємного значення. Це означає, що у 2024 році запаси підприємства фактично не забезпечені власними оборотними коштами та фінансуються за рахунок залучених ресурсів, що створює додаткові ризики для безперервності виробничого процесу, особливо з урахуванням матеріаломісткого характеру діяльності підприємства.

Коефіцієнт маневреності власних оборотних коштів має неоднозначну динаміку. У 2022 році його значення становило 0,258, у 2023 році зросло до 0,446, що формально відповідало позитивній тенденції та свідчило про підвищення мобільності власних оборотних ресурсів. Однак у 2024 році

коефіцієнт різко знизився до –0,012, що означає фактичну втрату власних оборотних коштів як таких. Від'ємне значення показника свідчить про відсутність фінансової бази для маневрування в межах поточної діяльності та підтверджує висновок про глибоку кризу у сфері формування й використання оборотного капіталу.

Узагальнюючи результати аналізу показників стану оборотних активів ПрАТ «Запоріжсклофлюс», слід зазначити, що у 2022–2024 роках підприємство пройшло шлях від відносно стабільного стану забезпечення оборотних активів власними джерелами до ситуації їх повної втрати. Наявність від'ємних значень ключових коефіцієнтів у 2024 році свідчить про формування дефіциту власного оборотного капіталу, зростання залежності від короткострокових зобов'язань та суттєве обмеження фінансової гнучкості підприємства. Отримані результати підтверджують необхідність перегляду політики управління оборотними активами та джерелами їх фінансування, а також зумовлюють доцільність розроблення заходів, спрямованих на відновлення власного оборотного капіталу та підвищення фінансової стійкості підприємства.

З метою комплексної оцінки фінансово-економічного стану підприємства доцільно перейти до аналізу показників стану основного капіталу, оскільки саме необоротні активи формують виробничу базу підприємства та визначають його потенціал щодо забезпечення стабільної діяльності в довгостроковій перспективі (таблиця 2.4).

Аналіз показників стану основного капіталу ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки свідчить про структурні зміни в активах підприємства, які загалом характеризуються зростанням ролі виробничого потенціалу та підвищенням питомої ваги основних засобів, водночас супроводжуються зменшенням частки оборотних активів. Такі тенденції є характерними для підприємств виробничої сфери, однак потребують детальної оцінки з позицій фінансової гнучкості та здатності до підтримання належного рівня ліквідності.

Таблиця 2.4 - Показники стану основного капіталу ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки

Показник	Нормативне значення (хімічна промисловість)	Станом на 31.12.2022	Станом на 31.12.2023	Відхилення (+,–)	Станом на 31.12.2024	Відхилення (+,–)
Коефіцієнт майна виробничого призначення	≥ 0,5	0,80	0,81	+0,01	0,82	+0,01
Коефіцієнт реальної вартості основних засобів	≥ 0,5	0,49	0,55	+0,06	0,60	+0,05
Коефіцієнт нагромадження амортизації	≤ 0,6	0,46	0,50	+0,04	0,55	+0,05
Коефіцієнт співвідношення оборотних і необоротних активів	≥ 0,5	0,83	0,53	–0,30	0,39	–0,14

Коефіцієнт майна виробничого призначення протягом усього досліджуваного періоду суттєво перевищує нормативне значення, що свідчить про високу концентрацію активів підприємства у виробничій сфері. Так, у 2022 році значення показника становило 0,80, у 2023 році зросло до 0,81, а у 2024 році — до 0,82. Поступове зростання коефіцієнта вказує на подальше посилення виробничої спрямованості діяльності підприємства та нарощування частки активів, безпосередньо задіяних у створенні продукції. З огляду на специфіку діяльності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» як підприємства хімічної промисловості, така тенденція може розглядатися як загалом позитивна, оскільки свідчить про збереження та розвиток виробничого потенціалу.

Аналіз коефіцієнта реальної вартості основних засобів демонструє більш виражену позитивну динаміку. У 2022 році значення показника становило 0,49, що було дещо нижчим за нормативне значення, однак уже у 2023 році коефіцієнт зріс до 0,55, а у 2024 році — до 0,60. Це свідчить про зростання питомої ваги залишкової вартості основних засобів у загальній сумі активів підприємства та поступове відновлення відповідності нормативним вимогам. Така динаміка може бути результатом оновлення основних засобів, введення

в експлуатацію нових виробничих потужностей або уповільнення темпів зносу, що позитивно впливає на техніко-технологічний стан підприємства.

Водночас коефіцієнт нагромадження амортизації, який характеризує рівень зношеності основних засобів, має тенденцію до зростання. У 2022 році його значення становило 0,46, у 2023 році — 0,50, а у 2024 році — 0,55. Хоча протягом усього періоду показник не перевищує гранично допустиме нормативне значення 0,6, його зростання свідчить про поступове старіння основних засобів. Це означає, що, попри зростання їх реальної вартості, проблема фізичного та морального зносу залишається актуальною та вимагає системного оновлення основного капіталу в середньо- та довгостроковій перспективі.

Особливої уваги заслуговує динаміка коефіцієнта співвідношення оборотних і необоротних активів, який протягом досліджуваного періоду має чітко виражену спадну тенденцію. У 2022 році значення показника становило 0,83, що перевищувало нормативне значення та свідчило про достатній рівень мобільності активів. Однак у 2023 році коефіцієнт знизився до 0,53, а у 2024 році — до 0,39, тобто опустився нижче нормативного рівня. Така динаміка вказує на скорочення частки оборотних активів у структурі майна підприємства та зниження його фінансової гнучкості. З огляду на результати аналізу ліквідності, це може розглядатися як один із чинників погіршення платоспроможності підприємства, оскільки зменшення оборотних активів обмежує можливості своєчасного погашення поточних зобов’язань.

Узагальнюючи результати аналізу показників стану основного капіталу ПрАТ «Запоріжсклофлюс», можна зробити висновок, що у 2022–2024 роках підприємство зберігає та навіть нарощує виробничий потенціал, що проявляється у зростанні частки майна виробничого призначення та підвищенні реальної вартості основних засобів. Водночас зростання рівня нагромадження амортизації та скорочення частки оборотних активів свідчать про формування потенційних ризиків, пов’язаних із зниженням фінансової гнучкості та посиленням напруженості у сфері ліквідності. Отримані

результати підтверджують необхідність збалансування структури активів підприємства шляхом поєднання оновлення основних засобів із достатнім забезпеченням оборотним капіталом.

2.3 Аналіз ліквідності та платоспроможності підприємства на основі системи фінансових коефіцієнтів

Аналіз ліквідності та платоспроможності підприємства є ключовим елементом оцінювання його поточної фінансової стійкості, оскільки дає змогу визначити здатність суб'єкта господарювання своєчасно та в повному обсязі виконувати короткострокові зобов'язання. Для ПрАТ «Запоріжсклофлюс», як підприємства хімічної промисловості з матеріаломістким виробництвом і значною потребою в оборотному капіталі, підтримання достатнього рівня ліквідності є критично важливим в умовах нестабільного ринкового середовища.

Проведемо оцінку ліквідності та платоспроможності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» на основі системи фінансових коефіцієнтів, розрахованих за даними фінансової звітності за 2022–2024 роки на основі методики описаної у першої частині магістерської роботи(таблиця 2.5). Характерною особливістю обчислених коефіцієнтів ліквідності та платоспроможності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» у 2022–2024 роках є наявність стійкої негативної динаміки за більшістю показників, що свідчить про поступове погіршення платіжних можливостей підприємства у досліджуваному періоді. При цьому особливу увагу слід звернути на те, що зниження показників відбувається як у межах нормативних значень, так і з виходом за їх допустимі межі, що вказує не лише на зміну структури активів і зобов'язань, а й на зростання ризику короткострокової неплатоспроможності.

Таблиця 2.5 – Коефіцієнтний аналіз ліквідності та платоспроможності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 рр.

Показник	Нормативне значення	Станом на 31.12.2022	Станом на 31.12.2023	Відхилення (+,–)	Станом на 31.12.2024	Відхилення (+,–)
Коефіцієнт абсолютної ліквідності (Кабс)	≥ 0,2	0,324	0,135	–0,189	0,002	–0,322
Коефіцієнт швидкої ліквідності (Кшвид)	≥ 0,7	0,783	0,399	–0,384	0,264	–0,519
Коефіцієнт загальної ліквідності (Кзаг)	≥ 1,0	2,472	1,524	–0,948	1,131	–1,341
Коефіцієнт критичної ліквідності (Ккрит)	≥ 1,0	2,032	1,247	–0,785	0,884	–1,148
Коефіцієнт платоспроможності (Кплат)	≥ 0,1	0,324	0,135	–0,189	0,002	–0,322
Коефієнт покриття запасів (Кпокр.зап)	≥ 1,0	1,464	1,355	–0,109	1,304	–0,160

Так, аналіз коефіцієнта абсолютної ліквідності свідчить про різке скорочення здатності підприємства негайно погашати поточні зобов’язання за рахунок найбільш ліквідних активів. Якщо у 2022 році значення показника перевищувало нормативне та становило 0,324, що характеризувало підприємство як відносно платоспроможне у короткостроковому періоді, то вже у 2023 році коефіцієнт знизився до 0,135, а у 2024 році — до критично низького рівня 0,002. Така динаміка свідчить про практичну втрату підприємством грошової ліквідності та формування ситуації, за якої поточні зобов’язання майже не забезпечені реальними платіжними засобами. Зазначена тенденція обумовлена стрімким скороченням залишків грошових

коштів при відносно стабільному рівні поточних зобов’язань, що істотно підвищує ризик виникнення касових розривів.

Аналогічні висновки підтверджуються результатами аналізу коефіцієнта платоспроможності, який у досліджуваному періоді повністю повторює динаміку абсолютної ліквідності. У 2022 році значення показника відповідало нормативному рівню, однак у 2023–2024 роках спостерігається його різке зниження. У 2024 році коефіцієнт платоспроможності фактично наближається до нульового значення, що свідчить про критичне погіршення здатності підприємства виконувати свої поточні фінансові зобов’язання виключно за рахунок наявних грошових коштів.

Динаміка коефіцієнта швидкої ліквідності також має виражений негативний характер. У 2022 році його значення перебувало на рівні 0,783, що відповідало нормативному значенню та вказувало на відносно збалансовану структуру оборотних активів. Проте у 2023 році показник зменшився до 0,399, а у 2024 році — до 0,264, що свідчить про суттєве погіршення розрахункової платоспроможності підприємства. За таких умов навіть з урахуванням дебіторської заборгованості та інших швидкореалізовуваних активів підприємство не має достатніх ресурсів для покриття поточних зобов’язань, що посилює залежність від реалізації запасів або залучення зовнішніх джерел фінансування.

Аналіз коефіцієнта загальної ліквідності показує, що протягом усього досліджуваного періоду його значення формально відповідає нормативному рівню, однак динаміка показника є стійко спадною. Зокрема, у 2022 році коефіцієнт становив 2,472, у 2023 році — 1,524, а у 2024 році — 1,131. Така тенденція свідчить про суттєве скорочення запасу ліквідності та поступову втрату фінансової гнучкості підприємства. Основною причиною зниження коефіцієнта є істотне зменшення обсягу оборотних активів при відносно незначних змінах у величині поточних зобов’язань. Таким чином, хоча підприємство формально зберігає здатність покривати поточні борги, запас фінансової міцності істотно звужується.

Динаміку коефіцієнта критичної ліквідності слід оцінювати як таку, що характеризується погіршенням фінансової стійкості у ширшому контексті зобов'язань. У 2022–2023 роках значення показника перевищувало норматив, однак у 2024 році він знизився до рівня 0,884, тобто опустився нижче критичної межі. Це свідчить про те, що оборотні активи підприємства вже не забезпечують повного покриття сукупних зобов'язань, що підвищує ймовірність виникнення фінансових ускладнень у разі погіршення умов господарської діяльності.

Водночас аналіз коефіцієнта покриття запасів демонструє відносно стабільну ситуацію. Так, у 2022 році значення показника становило 1,464, у 2023 році — 1,355, а у 2024 році — 1,304, що перевищує нормативне значення протягом усього досліджуваного періоду. Протягом усього досліджуваного періоду значення показника перевищувало нормативне, хоча й мало спадну динаміку. Це свідчить про те, що запаси підприємства загалом забезпечені нормальними джерелами фінансування, що є позитивною ознакою для виробничого підприємства з матеріаломістким характером діяльності. Проте поступове зниження показника може вказувати на зростання ризику погіршення структури фінансування запасів у майбутньому.

У цілому підсумовуючи результати аналізу коефіцієнтів ліквідності та платоспроможності ПрАТ «Запоріжсклофлюс», слід зазначити, що у 2022 році підприємство характеризувалося відносно прийнятним рівнем платоспроможності, однак у 2023–2024 роках відбувається поглиблення проблем ліквідності. Найбільш критичними є різке скорочення грошових коштів, зниження абсолютної та швидкої ліквідності, а також вихід коефіцієнта критичної ліквідності за межі нормативного значення. Це свідчить про необхідність поглибленого дослідження причин такої динаміки та зумовлює доцільність проведення факторного аналізу ключових показників ліквідності з метою ідентифікації чинників, що визначають зміну фінансового стану підприємства.

Проведений коефіцієнтний аналіз ліквідності та платоспроможності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки засвідчив наявність стійкої негативної динаміки коефіцієнта загальної ліквідності, який, незважаючи на збереження нормативного значення, має тенденцію до зниження. З метою поглиблення аналітичних висновків та виявлення першопричин таких змін доцільним є проведення факторного аналізу зазначеного показника. Це дасть змогу кількісно оцінити вплив окремих елементів оборотних активів і поточних зобов'язань на зміну коефіцієнта загальної ліквідності. У зв'язку з цим за інформацією форми № 1 «Баланс (Звіт про фінансовий стан)» за 2022–2024 рр. з використанням способу ланцюгових підстановок визначимо вплив факторів на зміну коефіцієнта загальної ліквідності.

Спочатку будується таблиця вихідної інформації (табл. 2.6)

Таблиця 2.6 - Вихідна інформація для факторного аналізу коефіцієнта загальної ліквідності за період 2022-2024 рр.

Показник	Умовне позначення	Станом на 31.12.22	Станом на 31.12.23	Відхилення 2023/2022 (+,-)		Станом на 31.12.24	Відхилення 2024/2023 (+,-)	
				абс.	Відн., %		абс.	Відн., %
Оборотні активи, тис. грн	ОА	133 395	72 086	-61 309	-45,96	45 502	-26 584	-36,88
Поточні зобов'язання і забезпечення, тис. грн	ПЗ	44 969	29 467	-15 502	-34,47	29 863	+396	+1,34
Коефіцієнт загальної ліквідності	КЗЛ	2,966	2,446	-0,520	-17,53	1,524	-0,923	-37,72

Модель факторного аналізу коефіцієнта загальної ліквідності:

$$КЗЛ = \frac{ОА}{ПЗ} \qquad (2.1)$$

1. Зміна у 2023 році порівняно з 2022 роком.

Базове значення (2022 рік): $КЗЛ_0 = ОА_0 / ПЗ_0 = 133\,395 / 44\,969 = 2{,}966$.

Умовне значення (зміна оборотних активів, поточні зобов'язання – базові):

КЗЛ ум = $ОА_1 / ПЗ_0 = 72\,086 / 44\,969 = 1{,}603$.

Фактичне значення (2023 рік): $КЗЛ_1 = ОА_1 / ПЗ_1 = 72\,086 / 29\,467 = 2{,}446$.

Загальна зміна коефіцієнта загальної ліквідності:

$\Delta КЗЛ_{2023} = КЗЛ_1 – КЗЛ_0 = 2,446 – 2,966 = –0,520.$

У тому числі за рахунок факторів:

– оборотних активів:

$\Delta КЗЛ_{ОА} = КЗЛум – КЗЛ_0 = 1,603 – 2,966 = –1,363;$

– поточних зобов’язань і забезпечень:

$\Delta КЗЛПЗ = КЗЛ_1 – КЗЛум = 2,446 – 1,603 = +0,843.$

Перевірка розрахунку:

$–1,363 + 0,843 = –0,520.$

2. Зміна у 2024 році порівняно з 2022 роком.

Умовне значення: $КЗЛ ум = ОА_2 / ПЗ_0 = 45\ 502 / 44\ 969 = 1,012.$

Фактичне значення (2024 рік): $КЗЛ_1 = ОА_2 / ПЗ_2 = 45\ 502 / 29\ 863 = 1,524.$

Загальна зміна коефіцієнта загальної ліквідності:

$\Delta КЗЛ2024 = 1,524 – 2,966 = –1,443.$

У тому числі за рахунок факторів:

– оборотних активів:

$\Delta КЗЛОА = 1,012 – 2,966 = –1,955;$

– поточних зобов’язань і забезпечень:

$\Delta КЗЛПЗ = 1,524 – 1,012 = +0,512.$

Перевірка розрахунку:

$–1,955 + 0,512 = –1,443.$

Таблиця 2.7 - Узагальнююча таблиця факторного впливу

Показник	2023/2022	2024/2022
Загальна зміна КЗЛ	–0,520	–1,443
у т.ч. за рахунок оборотних активів	–1,363	–1,955
у т.ч. за рахунок поточних зобов’язань	+0,843	+0,512

Проведений факторний аналіз коефіцієнта загальної ліквідності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки показав, що зниження показника з

2,966 у 2022 році до 1,524 у 2024 році відбулося насамперед унаслідок суттєвого скорочення оборотних активів підприємства.

Негативний вплив цього фактора становив –1,363 у 2023 році та –1,955 у 2024 році порівняно з базовим 2022 роком.

Водночас зменшення поточних зобов'язань і забезпечень у досліджуваному періоді мало компенсуючий характер і частково пом'якшувало зниження коефіцієнта загальної ліквідності, забезпечивши позитивний вплив у розмірі +0,843 у 2023 році та +0,512 у 2024 році.

Таким чином, погіршення загальної ліквідності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» у 2022–2024 роках має переважно ресурсний, а не борговий характер і зумовлене насамперед зменшенням обсягу оборотних активів, а не зростанням короткострокового боргового навантаження. Отримані результати підтверджують необхідність переорієнтації фінансової політики підприємства на відновлення та оптимізацію структури оборотних активів з метою забезпечення стабільного рівня ліквідності та зниження ризиків погіршення платоспроможності у подальшому періоді.

З метою своєчасного виявлення тенденцій формування незадовільної структури балансу та оцінки потенційних загроз фінансовій стійкості підприємства доцільно доповнити аналіз ліквідності та платоспроможності експрес-оцінюванням фінансового стану за допомогою коефіцієнта Бівера. Зазначений показник широко застосовується у фінансовому моніторингу як індикатор раннього попередження щодо можливого погіршення фінансового стану та формування кризових явищ у діяльності підприємства.

Коефіцієнт Бівера розраховується за формулою:

$$КБ = (ЧП + А) / (ДЗ + ПЗ), \quad (2.2)$$

де ЧП — чистий фінансовий результат;

А — амортизація;

ДЗ — довгострокові зобов'язання і забезпечення;

ПЗ — поточні зобов'язання і забезпечення.

Вважається, що формування незадовільної структури балансу має місце у разі, якщо протягом тривалого періоду значення коефіцієнта Бівера не перевищує 0,2, що свідчить про недостатність внутрішніх фінансових ресурсів для покриття зобов'язань та розвитку підприємства.

1. Розрахунок коефіцієнта Бівера за 2023 рік:

Чистий фінансовий результат (збиток): –28 300 тис. грн.

Амортизація: 10 013 тис. грн.

Довгострокові зобов'язання і забезпечення: 6 645 тис. грн.

Поточні зобов'язання і забезпечення: 29 863 тис. грн.

Розрахунок:

КБ2023 = (–28 300 + 10 013) / (6 645 + 29 863) = –18 287 / 36 508 = –0,50.

2. Розрахунок коефіцієнта Бівера за 2024 рік

Чистий фінансовий результат (збиток): –18 268 тис. грн.

Амортизація: 9 372 тис. грн.

Довгострокові зобов'язання і забезпечення: 7 763 тис. грн.

Поточні зобов'язання і забезпечення: 27 809 тис. грн.

Розрахунок:

КБ2024 = (–18 268 + 9 372) / (7 763 + 27 809) = –8 896 / 35 572 = –0,25.

Отже, розрахунок коефіцієнта Бівера за 2023–2024 роки свідчить про формування незадовільної структури балансу ПрАТ «Запоріжсклофлюс». Значення показника є стійко нижчим за граничний рівень 0,2, а у досліджуваному періоді навіть набуває від'ємних значень, що є критичною ознакою з позицій фінансового моніторингу.

Від'ємне значення коефіцієнта Бівера означає, що сукупний грошовий потік, сформований за рахунок чистого фінансового результату та амортизації, не лише не покриває зобов'язання підприємства, а й є недостатнім для підтримання фінансової рівноваги. Це вказує на тривале скорочення внутрішніх джерел самофінансування та підвищення ризику втрати платоспроможності.

Водночас порівняння 2023 і 2024 років показує певне поліпшення значення коефіцієнта (з –0,50 до –0,25), що зумовлено зменшенням чистого збитку та стабілізацією боргового навантаження. Проте навіть за наявності цієї позитивної динаміки фінансовий стан підприємства залишається проблемним, оскільки значення коефіцієнта Бівера протягом усього періоду істотно відхиляється від нормативного.

Отримані результати узгоджуються з висновками аналізу ліквідності та платоспроможності, зокрема щодо скорочення оборотних активів і дефіциту грошових коштів, та підтверджують необхідність постійного фінансового моніторингу і розроблення заходів, спрямованих на відновлення прибутковості та власних джерел фінансування.

Результати аналізу ліквідності та платоспроможності свідчать про наявність у ПрАТ «Запоріжсклофлюс» суттєвих проблем з формуванням достатніх грошових потоків для покриття поточних зобов’язань. Однак повна оцінка фінансового стану підприємства потребує доповнення аналізу ліквідності дослідженням ефективності використання ресурсів та швидкості їх обороту. У зв’язку з цим доцільно перейти до оцінки рентабельності та ділової активності підприємства на основі системи фінансових коефіцієнтів.

2.4 Дослідження рентабельності та ділової активності підприємства на основі фінансових коефіцієнтів

Показником, що характеризує економічну ефективність діяльності підприємства, є рентабельність. Економічна ефективність являє собою відносний показник, який відображає співвідношення між отриманим ефектом (прибутком) та витратами або ресурсами, що були використані для досягнення цього ефекту. На відміну від абсолютних показників фінансового результату, коефіцієнти рентабельності дозволяють оцінити ефективність діяльності

підприємства у динаміці та здійснювати порівняльний аналіз незалежно від масштабів господарювання.

У фінансовій практиці як показник ефекту найчастіше використовують валовий прибуток, фінансовий результат від операційної діяльності, прибуток (збиток) до оподаткування та чистий фінансовий результат. Залежно від того, з якими показниками порівнюється прибуток, виділяють три основні групи коефіцієнтів рентабельності: рентабельність інвестицій (капіталу), рентабельність продажів та рентабельність виробництва. Методика їх розрахунку наведена в додатку А.

На основі даних фінансової звітності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки розраховано показники рентабельності, які зведено в таблицю 2.8.

Таблиця 2.8 – Зведені дані щодо показників рентабельності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» в динаміці за 2022-2024 рр.

Показник	Умовне позначення	Значення показника		
		2022 рік	2023 рік	2024 рік
Рентабельність сукупного капіталу	R_{ROA}	–21,6%	–27,3%	–16,3%
Рентабельність власного капіталу	R_{ROE}	–29,9%	–37,4%	–23,9%
Валова рентабельність реалізації	R_{GPM}	27,7%	23,1%	20,4%
Операційна рентабельність реалізації	R_{OIM}	–22,6%	–23,5%	–16,1%
Чиста рентабельність реалізації	R_{NPM}	–22,3%	–22,3%	–16,7%
Валова рентабельність виробництва	$R_{\text{ПВ}}$	38,3%	30,1%	25,6%
Чиста рентабельність виробництва	$R_{\text{ПЧ}}$	–30,8%	–29,0%	–21,0%

Показники рентабельності сукупного капіталу у 2022–2024 роках свідчать про стійку збитковість діяльності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» та негативну динаміку ефективності використання активів підприємства. Так, у 2022 році рентабельність сукупного капіталу становила –21,6 %, що означає отримання 0,22 грн чистого збитку на кожну гривню авансованого в

підприємство капіталу. У 2023 році ситуація погіршилася: значення показника знизилося до –27,3 %, тобто на кожну гривню активів припадало вже 0,27 грн збитку.

У 2024 році спостерігається певне покращення показника до –16,3 %, однак навіть за цієї позитивної динаміки використання активів залишається економічно неефективним і не забезпечує формування прибутку.

Для наявних і потенційних власників та акціонерів важливе значення має показник рентабельності власного капіталу, який у досліджуваному періоді також має від'ємні значення. У 2022 році рентабельність власного капіталу становила –29,9 %, що свідчило про втрату майже 0,30 грн чистого фінансового результату на кожну гривню власного капіталу. У 2023 році значення показника погіршилося до –37,4 %, що характеризує подальше знецінення вкладень власників. У 2024 році показник зріс до –23,9 %, проте навіть за цих умов власний капітал підприємства не генерує економічної вигоди, а використовується зі збитком, що негативно впливає на інвестиційну привабливість ПрАТ «Запоріжсклофлюс».

Динаміка коефіцієнта валової рентабельності реалізованої продукції вказує на поступове зниження ефективності виробничої діяльності підприємства та результативності його цінової політики. Так, у 2022 році значення показника становило 27,7 %, у 2023 році знизилося до 23,1 %, а у 2024 році — до 20,4 %. У цілому за досліджуваний період валова рентабельність реалізації скоротилася на 7,3 в.п., що свідчить про зростання собівартості продукції та зменшення запасу валового прибутку на покриття операційних і фінансових витрат.

Показник операційної рентабельності реалізації є одним із ключових індикаторів ефективності операційної діяльності та здатності менеджменту підприємства формувати прибуток до врахування фінансових і податкових факторів. У ПрАТ «Запоріжсклофлюс» у 2022 році операційна рентабельність реалізації становила –22,6 %, у 2023 році — –23,5 %, а у 2024 році — –16,1 %. Від'ємні значення показника протягом усього періоду свідчать про те, що

валового прибутку підприємства недостатньо для покриття адміністративних, збутових та інших операційних витрат. При цьому певне покращення показника у 2024 році може бути пов’язане зі стримуванням зростання витрат або частковою оптимізацією операційної діяльності, однак воно не змінює загальної оцінки ефективності як незадовільної.

Повний вплив структури витрат, фінансування та результатів діяльності на прибутковість підприємства відображає коефіцієнт чистої рентабельності реалізованої продукції. У 2022 та 2023 роках значення цього показника становило –22,3 %, що свідчить про отримання чистого збитку в розмірі понад 0,22 грн на кожну гривню чистого доходу від реалізації. У 2024 році показник покращився до –16,7 %, однак залишається від’ємним, що вказує на неспроможність підприємства забезпечити позитивний фінансовий результат навіть після врахування всіх доходів і витрат.

Показник валової рентабельності виробництва демонструє тенденцію до скорочення ефективності використання виробничих витрат. Так, у 2022 році на кожну гривню виробничої собівартості припадало 0,38 грн валового прибутку, у 2023 році — 0,30 грн, а у 2024 році — 0,26 грн. Це свідчить про поступове зниження віддачі від виробничих ресурсів та зростання навантаження на систему управління витратами.

Динаміка чистої рентабельності виробництва має ще більш негативний характер. У 2022 році значення показника становило –30,8 %, у 2023 році — –29,0 %, а у 2024 році — –21,0 %. Це означає, що виробнича діяльність підприємства протягом усього досліджуваного періоду є збитковою, а кожна гривня виробничих витрат формує чистий збиток. Разом з тим зменшення від’ємного значення показника у 2024 році може розглядатися як слабко виражена позитивна тенденція.

У підсумку зазначимо, що ПрАТ «Запоріжсклофлюс» у 2022–2024 роках функціонує в умовах системної збитковості, що проявляється у від’ємних значеннях більшості показників рентабельності. Незважаючи на певні ознаки стабілізації у 2024 році, рівень економічної ефективності діяльності

підприємства залишається низьким. Основними чинниками такої ситуації є зростання собівартості продукції, значні операційні витрати та недостатній обсяг чистого доходу від реалізації, що в сукупності не дозволяє підприємству сформувати прибуток і забезпечити відновлення фінансової стійкості.

Разом із тим показники рентабельності, незважаючи на їх високу інформативність щодо ефективності використання ресурсів та результативності фінансово-господарської діяльності, не дозволяють повною мірою оцінити причини формування збитків та характер руху фінансових ресурсів у процесі операційної діяльності. Для поглиблення аналітичних оцінок доцільно доповнити аналіз рентабельності дослідженням показників ділової активності, які характеризують швидкість обороту активів, запасів і розрахунків з контрагентами та безпосередньо впливають на формування доходів і грошових потоків підприємства.

У фінансовій практиці коефіцієнти ділової активності застосовуються з метою оцінювання ефективності використання оборотного капіталу, тривалості операційного та фінансового циклів, а також здатності підприємства трансформувати вкладені ресурси у виручку від реалізації. Особливої актуальності такий аналіз набуває для промислових підприємств хімічної галузі, діяльність яких характеризується високою матеріаломісткістю виробництва, значною часткою запасів у структурі оборотних активів та тривалим операційним циклом.

З огляду на отримані результати аналізу рентабельності ПрАТ «Запоріжсклофлюс», що свідчать про стійку збитковість та зниження ефективності використання ресурсів, дослідження ділової активності набуває особливого значення, оскільки дозволяє виявити внутрішні фактори, пов’язані зі швидкістю обороту активів, дебіторської та кредиторської заборгованості і запасів. Саме ці фактори можуть бути ключовими причинами уповільнення грошових потоків та погіршення фінансової стійкості підприємства.

У зв’язку з цим у подальшому доцільно здійснити коефіцієнтний аналіз ділової активності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки, результати якого наведено в таблиці 2.9.

Таблиця 2.9 - Динаміка показників ділової активності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 рр.

Показник	Значення показника			Відхилення	
	2022 р.	2023 р.	2024 р.	2023 р. – 2022 р.	2024 р. – 2023 р.
К-т оборотності активів	0,93	0,88	0,99	–0,05	+0,11
К-т оборотності дебіторської заборгованості	9,2	8,1	9,8	–1,1	+1,7
Період оборотності дебіторської заборгованості (за рік, 360 днів), в днях	39	44	37	+5	–7
К-т оборотності кредиторської заборгованості	7,4	5,9	6,5	–1,5	+0,6
Період оборотності кредиторської заборгованості (за рік, 360 днів), в днях	49	61	55	+12	–6
К-т оборотності запасів	2,7	2,3	2,9	–0,4	+0,6
Тривалість оборотності запасів (за рік, 360 днів), в днях	133	157	124	+24	–33
Тривалість операційного циклу (за рік, 360 днів), в днях	172	201	161	+29	–40
Тривалість оборотності оборотного капіталу (за рік, 360 днів), в днях	123	140	106	+17	–34

Аналіз показників ділової активності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022–2024 роки свідчить про нестабільність швидкості обороту вкладених ресурсів, що безпосередньо впливає на формування грошових потоків і фінансову стійкість підприємства. Динаміка більшості розглянутих показників має хвилеподібний характер, що вказує на чергування періодів уповільнення та часткового прискорення обороту активів і зобов’язань.

Коефіцієнт оборотності активів у 2022 році становив 0,93, що свідчило про формування менше однієї гривні чистого доходу на кожну гривню активів. У 2023 році показник знизився до 0,88, тобто на 0,05 пункту, що характеризує погіршення ефективності використання сукупного майна підприємства. У 2024 році коефіцієнт оборотності активів зріс до 0,99, що може розглядатися як позитивна тенденція, однак значення показника все ще залишається на відносно низькому рівні для промислового підприємства.

Аналогічна динаміка спостерігається і щодо коефіцієнта оборотності дебіторської заборгованості. У 2022 році його значення становило 9,2 обороту, у 2023 році показник скоротився до 8,1, що обумовило зростання періоду оборотності дебіторської заборгованості з 39 до 44 днів. Це свідчить про уповільнення інкасації коштів від покупців і зростання потреби у залученні додаткових джерел фінансування поточної діяльності. У 2024 році ситуація дещо покращилася: коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості зріс до 9,8, а середній період її погашення скоротився до 37 днів, що позитивно вплинуло на ліквідність підприємства.

Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості у 2022 році становив 7,4, а у 2023 році знизився до 5,9, що супроводжувалося зростанням середнього періоду її погашення з 49 до 61 дня. Така динаміка свідчить про використання підприємством кредиторської заборгованості як додаткового джерела фінансування оборотного капіталу. У 2024 році коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості зріс до 6,5, а період її оборотності скоротився до 55 днів, що вказує на часткове відновлення платіжної дисципліни підприємства.

Негативні тенденції у 2023 році найбільш виразно проявилися у сфері управління запасами. Так, коефіцієнт оборотності запасів скоротився з 2,7 у 2022 році до 2,3 у 2023 році, що призвело до зростання тривалості їх обороту з 133 до 157 днів. Уповільнення обороту запасів є негативним явищем, оскільки свідчить про накопичення матеріальних ресурсів, зростання витрат на їх зберігання та «заморожування» фінансових ресурсів у виробничих запасах. У 2024 році ситуація змінилася в позитивний бік: коефіцієнт оборотності запасів зріс до 2,9, а тривалість їх обороту скоротилася до 124 днів, що свідчить про підвищення ефективності управління матеріальними ресурсами.

Зміни в оборотності дебіторської заборгованості та запасів безпосередньо вплинули на тривалість операційного циклу підприємства. У 2022 році тривалість операційного циклу становила 172 дні, у 2023 році зросла

до 201 дня, тобто на 29 днів, що характеризує уповільнення обороту оборотного капіталу. У 2024 році тривалість операційного циклу скоротилася до 161 дня, що є позитивною тенденцією та свідчить про часткове відновлення ділової активності підприємства.

Аналогічна динаміка простежується і щодо тривалості оборотності оборотного капіталу. У 2022 році середній період його обороту становив 123 дні, у 2023 році зріс до 140 днів, а у 2024 році скоротився до 106 днів. Зменшення цього показника у 2024 році означає, що підприємство швидше повертає кошти, вкладені в оборотний капітал, що позитивно впливає на платоспроможність і фінансову гнучкість.

Узагальнюючи результати аналізу ділової активності ПрАТ «Запоріжсклофлюс», слід зазначити, що 2023 рік характеризувався істотним уповільненням обороту активів, дебіторської заборгованості та запасів, що негативно позначилося на ліквідності та фінансовій стійкості підприємства. У 2024 році спостерігається часткове відновлення ділової активності, зумовлене прискоренням обороту запасів і дебіторської заборгованості, а також скороченням операційного циклу. Водночас навіть за умов покращення показників у 2024 році рівень ділової активності підприємства залишається недостатнім для забезпечення стабільної прибутковості, що узгоджується з результатами аналізу рентабельності та підтверджує необхідність подальшого вдосконалення системи управління оборотним капіталом.

Висновки до розділу 2

1. За результатами організаційно-економічного аналізу встановлено, що в 2022–2024 роках ПАТ «Запоріжсклофлус» працювало в умовах суттєвих зовнішніх обмежень, спричинених військовими діями, скороченням експортних ринків та порушенням логістичних ланцюгів. 2022 рік характеризувався кризовим станом і збитковістю діяльності, тоді як у 2023–2024 роках підприємству вдалося адаптуватися до нових умов господарювання, відновити обсяги реалізації та забезпечити формування

позитивного фінансового результату. Водночас відновлення мало переважно інтенсивний характер і супроводжувалося значним навантаженням на ресурси підприємства.

2. Аналіз фінансової стійкості показав, що упродовж досліджуваного періоду підприємство загалом зберегло достатній рівень фінансової автономії та домінування власного капіталу в структурі джерел фінансування. Проте було виявлено стійку тенденцію до зростання частки позикового капіталу, збільшення фінансового ризику та зменшення коефіцієнта фінансової незалежності. Це свідчить про поступове послаблення фінансової незалежності ПрАТ «Запоріжсклофлус» і формування потенційних ризиків у разі подальшого погіршення зовнішнього середовища.

3. Дослідження стану оборотних і необоротних активів засвідчило поглиблення дисбалансу в структурі активів підприємства. З одного боку, у 2022–2024 роках спостерігається зростання ролі виробничого потенціалу та підвищення реальної вартості основних засобів, що є позитивною ознакою з позицій довгострокового розвитку. З іншого боку зафіксовано суттєве скорочення власного оборотного капіталу, втрату фінансової маневреності та формування від’ємних значень ключових показників забезпеченості оборотних коштів власними коштами у 2024 році. Така ситуація свідчить про зниження фінансової гнучкості та підвищення залежності підприємства від короткострокових зобов'язань.

4. Аналіз ліквідності, платоспроможності та ділової активності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» виявив стійку негативну динаміку абсолютної, швидкої та критичної ліквідності, а також звуження запасу загальної ліквідності. Проведений факторний аналіз довів, що ключовою причиною погіршення ліквідності є скорочення оборотних активів, а не зростання короткострокового боргового навантаження. Результати розрахунку коефіцієнта Бівера підтвердили наявність ознак формування незадовільної структури балансу та підвищеного ризику фінансової нестабільності, попри часткове покращення динаміки у 2024 році. У цілому це свідчить про необхідність переорієнтації

фінансової політики підприємства з метою відновлення власного оборотного капіталу, підвищення ліквідності та узгодження темпів зростання ділової активності з можливостями фінансового забезпечення.

РОЗДІЛ 3
УДОСКОНАЛЕННЯ МОНІТОРИНГУ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ПрАТ «ЗАПОРІЖСКЛОФЛЮС» НА ОСНОВІ КОЕФІЦІЄНТНОГО АНАЛІЗУ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ СКОРИНГОВОГО ПІДХОДУ

3.1. Оцінка чинної системи моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» та обґрунтування необхідності її вдосконалення

Оцінка чинної системи моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» ґрунтується на результатах фінансово-економічного аналізу, виконаного у другому розділі магістерської роботи. Проведене дослідження дало змогу простежити динаміку ключових фінансових показників підприємства та сформувати узагальнене уявлення про зміни у сферах ліквідності, платоспроможності, фінансової стійкості й результативності діяльності протягом 2022–2024 років. Важливо підкреслити, що виявлені зміни переважно мали поступовий характер і не супроводжувалися різкими «провалами» в окремі періоди, однак саме така «повільна» динаміка часто створює додаткові ризики: негативні тенденції накопичуються, але не завжди потрапляють у фокус управлінської уваги, якщо система моніторингу орієнтується насамперед на формальну відповідність нормативним межам.

У межах наявної практики фінансовий моніторинг на ПрАТ «Запоріжсклофлюс» здійснюється переважно шляхом аналізу показників фінансової звітності із застосуванням традиційної системи фінансових коефіцієнтів. Як правило, основна увага зосереджується на оцінці ліквідності та платоспроможності, показниках фінансової стійкості, а також окремих індикаторах рентабельності й ділової активності. Таке методичне наповнення моніторингу є поширеним для промислових підприємств, оскільки дозволяє швидко отримати базову діагностику фінансового стану та порівняти значення

показників із рекомендованими орієнтирами. Разом із тим практична корисність такої системи суттєво залежить від регулярності аналізу, логіки інтерпретації результатів, наявності внутрішніх «сигнальних порогів» і, що особливо важливо, здатності системи не лише констатувати факт змін, а й пояснювати їх причини та наслідки для фінансової стійкості.

Застосування традиційного підходу забезпечує підприємству базове інформаційне підґрунтя для загальної оцінки результатів діяльності за звітний період. Проте результати аналізу, наведені у другому розділі, свідчать, що чинна система моніторингу не завжди забезпечує своєчасне виявлення поступового накопичення ризикових змін у структурі активів і пасивів та у співвідношенні ліквідних ресурсів і короткострокових зобов’язань. На практиці це означає, що моніторинг може фіксувати «припустимі» значення коефіцієнтів, тоді як їх тренд (стійке зниження, погіршення структури оборотних активів, зменшення грошових коштів) уже формує передумови для фінансової напруженості у найближчій перспективі.

Найбільш показовими з погляду оцінки ефективності моніторингу є результати аналізу ліквідності та платоспроможності. Так, протягом 2022–2024 років у ПрАТ «Запоріжсклофлюс» спостерігалося поступове зниження платіжних можливостей. Зокрема, коефіцієнт загальної ліквідності зменшився з 2,966 у 2022 році до 1,524 у 2024 році. Формально значення у 2024 році залишалося в межах допустимого рівня, однак сама динаміка свідчить про скорочення «запасу» ліквідності та звуження фінансової гнучкості. В умовах нестабільного зовнішнього середовища, притаманного промисловим підприємствам у воєнний період, зменшення такого запасу підвищує чутливість до касових розривів, коливань попиту й затримок розрахунків із контрагентами.

Ще більш вагомими для управлінської інтерпретації є зміни показників абсолютної та швидкої ліквідності. Коефіцієнт абсолютної ліквідності скоротився з 0,324 у 2022 році до 0,002 у 2024 році, тобто підприємство фактично втратило можливість оперативно погашати поточні зобов’язання за

рахунок грошових коштів та їх еквівалентів. Коефіцієнт швидкої ліквідності за той самий період знизився з 0,783 до 0,264 при рекомендованому рівні не менше 0,7. Це означає, що навіть за умови залучення швидкореалізовуваних активів (насамперед дебіторської заборгованості) підприємству недостатньо ресурсів для покриття короткострокових зобов'язань без звернення до реалізації запасів або додаткових джерел фінансування. Для виробничого підприємства матеріаломісткого типу така ситуація є особливо чутливою, адже запаси виконують не лише фінансову, а й технологічну функцію забезпечення безперервності виробництва, і їх «вимушене» скорочення або продаж може створювати операційні ризики.

З позицій оцінки ефективності моніторингу важливим є те, що в межах чинної практики підприємства показники ліквідності можуть аналізуватися переважно ізольовано, без належного розгляду причин змін та без перевірки взаємозв'язку між структурою оборотних активів і структурою короткострокових зобов'язань. Наприклад, зниження абсолютної ліквідності до критично низького рівня у 2024 році є не лише «фактом», а й сигналом про ризик касових розривів, підвищення залежності від термінових надходжень, а також потенційне посилення переговорної залежності від кредиторів. Якщо моніторинг не містить механізму «сигнальних порогів» або внутрішньої шкали ризику, то навіть різке погіршення окремого коефіцієнта може залишатися лише описовим показником без управлінського продовження.

Додаткову аналітичну цінність має факторний розбір коефіцієнта загальної ліквідності, виконаний у другому розділі. Він показав, що ключовим чинником зниження загальної ліквідності стало істотне скорочення оборотних активів, тоді як зміна поточних зобов'язань мала компенсуючий ефект. Такий висновок принципово важливий для оцінки адекватності моніторингу: якщо система зосереджується лише на «поточному значенні» коефіцієнта, але не відстежує, що саме «погіршує» його (ресурсна база чи боргове навантаження), підприємство ризикує обирати неадекватні інструменти реагування. У даному випадку логіка управлінських рішень має орієнтуватися насамперед на

відновлення та оптимізацію оборотних активів і структури ліквідних ресурсів, а не лише на «стримування» короткострокових зобов’язань.

Оцінюючи фінансову стійкість, слід відзначити, що підприємство протягом 2022–2024 років у цілому зберігало прийнятний рівень автономії, однак динаміка показників указує на поступове зростання залежності від позикового фінансування. Так, коефіцієнт фінансової автономії знизився з 0,777 у 2022 році до 0,682 у 2024 році, а коефіцієнт фінансового ризику зріс з 0,288 до 0,466. Навіть за умови перебування значень у межах нормативних орієнтирів, така тенденція означає підвищення чутливості до коливань відсоткових ставок, змін умов кредитування та ризиків рефінансування. Для промислового підприємства, що працює в умовах нестабільності, критично важливо, щоб моніторинг фіксував не лише «нормативність» показника, а й швидкість його зміни та можливий вплив на фінансову стійкість у перспективі.

Суттєвим доповненням до коефіцієнтного аналізу є індикатори, що характеризують здатність підприємства обслуговувати зобов’язання за рахунок внутрішньо сформованих фінансових ресурсів. У цьому аспекті показовими є результати розрахунку коефіцієнта Бівера: у 2023 році його значення становило –0,50, а у 2024 році — –0,25. Від’ємні значення цього показника сигналізують, що сукупний потік, сформований чистим фінансовим результатом та амортизацією, не забезпечує покриття зобов’язань підприємства. У системі моніторингу така інформація має трактуватися як підвищення ризику фінансової напруженості, навіть якщо окремі коефіцієнти загальної ліквідності або автономії залишаються «формально прийнятними».

Окремого акценту потребують фінансові результати та показники рентабельності. Збереження збитковості у 2022–2024 роках (за даними аналізу другого розділу) формує довготривалий тиск на власний капітал, знижує потенціал самофінансування та обмежує можливості накопичення ліквідного резерву. Водночас тенденція до зменшення обсягів збитків може свідчити про наявність окремих позитивних зрушень, однак саме наявність «перехідних» станів (коли ситуація не є катастрофічною, але залишається нестійкою) є

найбільш складною для моніторингу: система повинна вміти відрізняти короткострокове покращення від структурної стабілізації. За відсутності інтегральних індикаторів ризику та прогнозного блоку моніторинг обмежується констатацією динаміки без оцінки того, чи веде ця динаміка до зменшення ймовірності фінансових труднощів у майбутньому.

Узагальнюючи виявлені особливості, можна виокремити низку методичних і організаційних обмежень чинної системи моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс». По-перше, система тяжіє до описового підходу: вона фіксує значення коефіцієнтів, але обмежено пояснює причинність змін і не завжди забезпечує перехід від аналітичного висновку до управлінської дії. По-друге, ключовий акцент робиться на перевірці відповідності нормативним межам, тоді як трендовий аналіз і рання діагностика «повільного погіршення» мають другорядну роль. По-третє, відсутня інтегральна оцінка фінансового стану: показники розглядаються як окремі індикатори без узагальнення у комплексний індекс або рейтинговий клас ризику, що ускладнює порівняння стану підприємства в часі та формування зрозумілої управлінської «картини ризиків».

Крім того, у межах чинної системи моніторингу не застосовуються інструменти кількісної оцінки ймовірності погіршення фінансового стану в перспективі (ймовірності фінансового дистресу, дефолту або переходу в кризову зону). Відсутність прогнозного контуру знижує ефективність управлінських рішень, оскільки реакція на ризики відбувається переважно постфактум, після прояву негативних наслідків. Не менш важливим є й організаційний аспект: система моніторингу часто не має формалізованого регламенту «сигналів» і «відповідей», тобто не визначено, які саме зміни показників мають спричиняти обов’язковий перегляд фінансової політики, коригування планів фінансування оборотного капіталу чи перегляд умов роботи з дебіторами та кредиторами.

Додатковим обмеженням виступає відсутність чіткої диференціації показників за рівнем значущості. Аналіз може охоплювати широкий перелік

коефіцієнтів, однак без виділення «ядра» індикаторів, які мають найвищу діагностичну цінність для підприємства саме цього типу (хімічна промисловість, матеріаломістке виробництво, значна залежність від енергоресурсів, потреба у стабільному оборотному капіталі). У результаті управлінська увага «розпорошується», а ризиконебезпечні сигнали (наприклад, критичне падіння абсолютної ліквідності або погіршення здатності генерувати внутрішній потік для обслуговування зобов'язань) можуть не отримати достатньої ваги в системі прийняття рішень.

Саме тому для підвищення якості управління фінансовими ризиками підприємства доцільно перейти від виключно коефіцієнтної діагностики до поєднання коефіцієнтного та інтегрального (скорингового) підходів. У цьому контексті важливо підкреслити, що використання емпіричних моделей прогнозування фінансового дистресу, розроблених у межах сучасних досліджень з емпіричних корпоративних фінансів, має не лише значення для оцінки ймовірності дефолту підприємств у кредитних та інвестиційних цілях, а й може бути ефективно застосоване для удосконалення системи моніторингу фінансового стану окремого суб'єкта господарювання. У цьому аспекті такі моделі доцільно розглядати як інструмент аналітичного узагальнення результатів коефіцієнтного аналізу та кількісної оцінки фінансових ризиків.

Адаптація зазначеної методики для потреб фінансового моніторингу ПрАТ «Запоріжсклофлюс» ґрунтується на використанні системи фінансових коефіцієнтів, які традиційно застосовуються для оцінки ліквідності, платоспроможності, фінансової стійкості та результативності діяльності підприємства. Принципова відмінність полягає в тому, що замість ізольованого трактування кожного коефіцієнта пропонується інтеграція набору показників у єдиний узагальнюючий індикатор (скоринговий бал або інтегральний показник), який відображає рівень ризику фінансового дистресу. Такий підхід підвищує інформативність моніторингу, оскільки дозволяє бачити не лише «стан за окремими параметрами», а й підсумковий профіль ризику підприємства в цілому.

Використання інтегрального показника фінансового дистресу в системі моніторингу забезпечує можливість раннього виявлення негативних тенденцій навіть у випадках, коли окремі фінансові коефіцієнти ще залишаються в межах нормативних значень. Для ПрАТ «Запоріжсклофлюс» це є принципово важливим з огляду на те, що низка ризиків проявлялася саме у формі поступового виснаження ліквідної частини оборотних активів та зниження внутрішньої здатності покривати зобов'язання, що не завжди «зчитується» через один показник або порівняння з нормативом. Водночас інтегральний підхід створює передумови для переходу до більш формалізованого регламенту управління: зміні рейтингового класу або погіршенню скорингового значення може відповідати конкретний перелік управлінських заходів (посилення контролю дебіторської заборгованості, формування мінімального грошового резерву, коригування кредитної політики тощо).

Отже, результати оцінки чинної системи моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» дозволяють зробити висновок, що вона виконує базову функцію інформаційного відображення підсумків діяльності підприємства, однак має обмежену аналітичну та прогностичну спроможність. З огляду на зафіксовані у 2022–2024 роках тенденції щодо зниження ліквідності (у тому числі критичне падіння абсолютної ліквідності), зростання фінансового ризику та слабку здатність генерувати внутрішній потік для покриття зобов'язань, вважаємо за доцільне для удосконалення та підвищення ефективності моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» доповнити традиційний коефіцієнтний аналіз інструментами інтегральної та прогнозної оцінки фінансових ризиків. Практична реалізація такого підходу дозволить не лише посилити аналітичну «якість» моніторингу, а й забезпечити раннє попередження про наближення фінансових труднощів та підвищити обґрунтованість управлінських рішень, спрямованих на стабілізацію фінансового стану підприємства.

3.2 Методика прогнозування фінансового дистресу в системі моніторингу підприємства

Прийняття ефективних фінансових, управлінських та інвестиційних рішень на рівні підприємства неможливе без урахування ризиків погіршення його фінансового стану та потенціального невиконання зобов'язань.

В умовах підвищеної економічної невизначеності, характерної для сучасного етапу розвитку вітчизняних підприємств, особливого значення набуває завдання своєчасної ідентифікації фінансових загроз, які можуть призвести до фінансової кризи або дистресу. У цьому контексті важливу роль відіграють емпіричні моделі прогнозування фінансового дистресу, які дозволяють кількісно оцінювати рівень фінансового ризику на основі системи фінансових показників та використовувати ці оцінки в межах системи фінансового моніторингу підприємства.

Аналіз існуючих моделей оцінки фінансового стану підприємств, зокрема моделей Е. Альтмана, О. Терещенка, Р. Таффлера та інших, показав, що більшість з них базується на системі фінансових показників і зосереджується на оцінці ймовірності виникнення фінансових труднощів або банкрутства. Водночас безпосереднє застосування таких моделей у системі внутрішнього фінансового моніторингу окремих промислових підприємств має певні обмеження, що випливають із специфіки галузі, макроекономічної нестабільності та відмінностей у структурі фінансової звітності. Тому в рамках цього дослідження інтегральні моделі розглядаються не як інструмент прямого копіювання, а як методологічна основа для формування адаптованого підходу до скорингу, що поєднує логіку класичних дискримінаційних моделей з гнучкою системою порогових орієнтирів щодо фінансового ризику.

Стосовно нашого дослідження зазначені емпіричні моделі розглядаються не лише як інструмент міжфірмового або міжгалузевого порівняння, а передусім як методологічна основа для побудови адаптованої

системи внутрішнього фінансового моніторингу окремого підприємства, орієнтованої на раннє виявлення ризиків погіршення фінансового стану.

У наукових дослідженнях термін «фінансовий дистрес» трактується як проміжний стан між фінансовою стабільністю та дефолтом, що характеризується суттевим погіршенням ліквідності, платоспроможності, фінансової стійкості та здатності підприємства генерувати внутрішні грошові потоки.

В економічній літературі досить часто у контексті оцінки ймовірності дистресу використовуються терміни «моніторинг фінансового стану», «діагностика фінансового стану», «прогнозування банкрутства», «діагностика фінансової кризи» тощо. По суті йдеться про один і той же інструментарій. Термін «фінансовий дистрес» використовується як у прикладних розробках (МВФ) [34], так і у теоретичних дослідженнях, наприклад Е. Альтмана [35].

Важливо підкреслити, що фінансовий дистрес не є тотожним банкрутству, а розглядається як етап, на якому ще можливо застосування управлінських заходів. Саме на цьому етапі фінансового розвитку підприємства інструменти фінансового моніторингу набувають особливого значення, оскільки дозволяють виявити потенційні загрози до настання незворотних кризових явищ та сформувати аналітичне підгрунтя для прийняття превентивних управлінських рішень.

Ключовим кількісним індикатором у цьому випадку виступає ймовірність фінансового дистресу (Probability of Dsstress, PD), яка використовується для оцінки наближення підприємства до кризового стану.

Сучасні емпіричні дослідження у сфері корпоративних фінансів свідчать, що класичні моделі прогнозування банкрутства, побудовані на основі даних окремих економік і часових періодів, не завжди забезпечують достатню точність оцінювання в умовах макроекономічного середовища та галузевої специфіки. Це зумовлює доцільність використання емпірічних моделей, розроблених на основі актуальних вибірок підприємств і адаптованих до особливостей національної економіки.

У межах магістерської роботи емпіричні моделі прогнозування фінансового дистресу адаптуються для використання на рівні окремого підприємства, що передбачає збереження логіки багатофакторного підходу та системи фінансових коефіцієнтів, водночас без повного відтворення процедур міжгалузевого статистичного калібрування. Вважаємо, що такий підхід є методично коректним у контексті завдань внутрішнього фінансового моніторингу та спрямований на підвищення практичної цінності отриманих результатів.

Методологічною базою таких моделей виступає інструментарій емпіричних корпоративних фінансів, який поєднує статистичні методи аналізу з економічною інтерпретацією фінансових показників.

Відповідно до результатів досліджень K. Keasey, R. Watson одним із найбільш поширених методів побудові скрінінгових моделей прогнозування фінансового дистресу є багатофакторний дискримінантний аналіз [36, 37, 38].

Базовий алгоритм багатофакторної дискримінантної функції для розрахунку інтегрального показника має такий вигляд:

$$Z = a1\ К1 + a2\ К2 + a3\ К3 + a4\ К4 + a5\ К5 + an\ Кn – a_0, \quad (3.1)$$

де Z – скоринговий інтегральний показник фінансового стану підприємства;

К1 , К2 ..Кn - фінансові коефіцієнти (предиктори), що розраховуються на базі фінансової звітності позичальника;

a1, a2.... an - ваги дискримінантної функції (вагові коефіцієнти);

a_0 – константа (вільний член дискримінантної функції) [39].

Застосування цього методу дозволяє сформувати інтегральний скоригований показник (Z), який є зваженою сумою фінансових коефіцієнтів та відображає узагальнену оцінку фінансового стану підприємства. Важливо зазначити, що значення Z не є безпосередньо оцінкою ймовірності дефолту або дистресу, а використовується як основа для подальшої класифікації

підприємств за рівнем фінансового ризику шляхом колібрування та віднесення до відповідних рейтингових класів.

У межах адаптованого підходу інтегральний показник Z використовується не як абсолютна оцінка ймовірності дефолту, а як відносний індикатор фінансового розвитку, що дозволяє аналізувати динаміку фінансового стану підприємства та оцінювати чутливість інтегрального показника до змін окремих фінансових коефіцієнтів.

Інформаційною основою емпіричних моделей прогнозування фінансового дистресу виступає система фінансових коефіцієнтів, що характеризують ключові аспекти фінансового стану підприємства. Формування такого каталогу показників має принципове значення, оскільки саме від його структури залежить здатність моделі адекватно відображати рівень фінансового ризику. У межах дослідження використовується система коефіцієнтів, які охоплюють показники ліквідності, фінансової стійкості, прибутковості, ділової активності та здатності обслуговувати зобов'язання(таблиця 3.1).

Використання зазначеного каталогу фінансових коефіцієнтів дозволяє забезпечити комплексний характер оцінки фінансового стану та інтегрувати результати традиційного коефіцієнтного аналізу в єдиний узагальнюючий індикатор фінансового моніторингу, оскільки дозволяє перейти від аналізу окремих показників до цілісної оцінки фінансової позиції підприємства.

При цьому зазначений каталог фінансових коефіцієнтів використовується як інформаційна база для формування інтегрального індикатора фінансового стану підприємства, а не як жорстка нормативна система. Це дозволяє адаптувати методику до специфіки діяльності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» та застосовувати її у форматі внутрішнього фінансового моніторингу.

Таблиця 3.1 – Каталог фінансових коефіцієнтів, що використовуються в емпіричних моделях прогнозування фінансового дистресу

Фінансовий коефіцієнт	Формула розрахунку
$К_1$ - коефіцієнт загальної ліквідності (Current Ratio)	Оборотні активи / Поточні зобов'язання
$К_{2,}$ - коефіцієнт швидкої ліквідності (Quick Ratio)	Оборотні активи - запаси / Поточні зобов'язання
$К_3$ - коефіцієнт фінансової незалежності (Equity-to-Assets Ratio)	Власний капітал / Валюта балансу
$К_4$ - коефіцієнт рентабельності активів (Return on Assets, ROA)	Чистий прибуток/збиток / Сума активів
$^{К}{}_5$ - коефіцієнт рентабельності власного капіталу (Return on equity, ROE)	Чистий прибуток/збиток / Скоригований власний капітал
$К_6$ – коефіцієнт покриття витрат (Cost Recovery)	Чистий дохід від реалізації+інші операційні доходи / Собівартість реалізованої продукції + інші операційні витрати
$К_7$ - коефіцієнт покриття боргу за рахунок EBITDA (Debt Coverage)	EBITDA / Довгострокові та поточні зобов'язання
$К_8$ - оборотність дебіторської заборгованості в днях (Debtor Turnover Days)	Дебіторська заборгованість х365 / Чистий дохід від реалізації
$^{К}{}_9$ - оборотність кредиторської заборгованості в днях (Creditor Turnover Days)	Кредиторська заборгованість х 365 / Собівартість реалізованої продукції
$К_{10}$ - коефіцієнт покриття відсотків (Interest Coverage rate)	EBIT Фінансові витрати
$К_{11}$ - Коефіцієнт грошового покриття відсотків (Cash Coverage rate)	EBITDA / Фінансові витрати
$К_{12}$ - коефіцієнт оборотності оборотних активів (Current Asset Turnover)	Чистий дохід від реалізації / Операційні оборотні активи

Разом із тим при побудові емпіричних моделей прогнозування фінансового дистресу необхідно враховувати наявність статистичних викидів та аномальних значень фінансових показників, які можуть створювати результати оцінювання.

З метою нейтралізації впливу таких значень у методиці застосовується процедура вінзорізації даних, що передбачає обмеження крайніх значень показників на основі статистичного обґрунтування порогів. У межах адаптованої методики вінзоризація розглядається як інструмент підвищення

аналітичної надійності оцінок фінансового стану підприємства та зниження впливу разових або нестандартних факторів на результати фінансового моніторингу.

З метою практичної реалізації адаптованої методики прогнозування фінансового дистресу в системі внутрішнього фінансового моніторингу підприємства доцільним є формування аналітичних порогових орієнтирів, що дозволяють інтерпретувати фактичні значення фінансових коефіцієнтів у контексті рівня фінансового ризику.

На відміну від класичних емпіричних моделей, й яких порогові значення визначаються на основі статистичного аналізу великих вибірок підприємств, у межах даного дослідження застосовують підхід, орієнтований на адаптацію таких орієнтирів до умов функціонування окремого суб'єкта господарювання.

Основою для визначення скоригованих порогів були, по-перше, емпіричні межі фінансових коефіцієнтів, обґрунтовані в наукових дослідженнях з емпіричної корпоративної фінансів та використані в моделях прогнозування фінансового дистресу, а по-друге, фактичні значення відповідних показників ПрАТ «Запоріжсклофлус» за 2022–2024 роки. Порівняння динаміки фінансових коефіцієнтів підприємства з типовими зонами мінімального та підвищеного фінансового ризику дозволить виділити індивідуальні аналітичні орієнтири, що є актуальними саме для цього підприємства у 2024 році.

При цьому сформовані порогові орієнтири не розглядаються як жорсткі норми або універсальні критеріальні значення. Вони виконують функцію інструменту внутрішнього фінансового моніторингу, що дозволяє оцінити ступінь наближення підприємства до зон фінансової напруженості та фінансового дистресу з урахуванням специфіки його діяльності та накопичених тенденцій фінансового розвитку.

Такий підхід забезпечує аналітичну спадкоємність з емпіричними моделями прогнозування фінансового дистресу і водночас підвищує практичну цінність отриманих результатів для управлінських рішень.

На основі цього підходу сформульовано адаптовані орієнтовні порогові орієнтири фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлус» у 2024 році, наведені в таблиці 3.2.

Таблиця 3.2 – Порогові значення індикаторів фінансового стану для ПрАТ «Запоріжсклофлус»

Фінансовий коефіцієнт	Порогові значення, що вказують на мінімальний ризик	Порогові значення, що вказують на максимальний ризик
K_1 -Коефіцієнт загальної ліквідності	≥ 2,0	< 1,0
K_2 -Коефіцієнт швидкої ліквідності	≥ 0,7	< 0,4
K_3 -Коефіцієнт фінансової автономії	≥ 0,6	< 0,4
K_4- Рентабельність активів (ROA)	> 0	≤ 0
K_5 -Рентабельність власного капіталу (ROE)	> 0	≤ 0
K_6 -Коефіцієнт покриття витрат	≥ 1,1	< 1,0
K_7 -Покриття боргу за рахунок EBITDA	≥ 0,3	≤ 0
K_8 -Оборотність дебіторської заборгованості (днів)	≤ середнього рівня	> середнього + 30 %
K_9 -Оборотність кредиторської заборгованості (днів)	≤ середнього рівня	> середнього + 30 %
K_{10} -Коефіцієнт покриття відсотків (EBIT)	≥ 2,0	< 1,0
K_{11} -Грошове покриття відсотків (EBITDA)	≥ 1,5	< 1,0
K_{12} -Оборотність оборотних активів	≥ середнього за період	< мінімального за період

Практичне застосування адаптованої методики прогнозування фінансового дистресу у системі моніторингу ПрАТ «Запоріжсклофлус» передбачає послідовне виконання декількох етапів.

На першому етапі здійснюються розрахунки фінансових показників K_1–K_{12} на основі даних фінансової звітності підприємства за відповідний звітний період.

На другому етапі отримані значення порівнюються з адаптованими порогами мінімального та максимального фінансового ризику, що дозволяє визначити зони фінансової стабільності, напруженості або підвищеного ризику для кожного показника.

На третьому етапі результати коефіцієнтного аналізу інтегруються шляхом розрахунку бального показника Z, який узагальнює вплив окремих фінансових показників на загальний рівень фінансового ризику підприємства.

Останнім етапом є інтерпретація динаміки інтегрального показника та визначення ключових факторів, що формують ризик фінансового дистресу, з метою формулювання аналітичних висновків та рекомендацій для управлінських рішень.

Таким чином, сформульовано методологічні засади адаптованого застосування емпіричних моделей прогнозування фінансового дистресу для потреб внутрішнього фінансового моніторингу компанії ПрАТ «Запоріжсклофлус». Запропонований підхід поєднує традиційний коефіцієнтний аналіз з інтегральною бальною оцінкою фінансового стану і дозволяє інтерпретувати фінансові показники підприємства з точки зору рівня фінансового ризику та тенденцій його змін.

3.3 Апробація скорингової моделі у моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс»

Практична апробація скорингової моделі в системі моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлус» має на меті перевірити можливість її використання для комплексної оцінки фінансового ризику та виявлення ознак фінансового дистресу на основі даних, що містяться у фінансовій звітності підприємства. Дослідження охоплює період 2022–2024 років, що дозволяє проаналізувати динаміку фінансових показників та простежити зміни рівня фінансової напруженості в часі.

Апробація методики проводимо поетапно:

1 етап: розрахунок системи фінансових коефіцієнтів;

2 етап: порівняння фактичних значень з пороговими значеннями фінансового ризику;

3 етап: створення інтегрованої бальної оцінки;

4 етап: факторний аналіз результатів.

На першому етапі проводяться розрахунки системи фінансових показників на основі даних фінансової звітності ПрАТ «Запоріжсклофлюкс». Отримані значення показників у динаміці за 2022–2024 роки наведено в таблиці 3.3.

Таблиця 3.3 – Динаміка фінансових коефіцієнтів ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022-2024 рр.

Показник	2022 р.	2023 р.	2024 р.
K_1 – коефіцієнт загальної ліквідності	2,966	2,041	1,524
K_2 – коефіцієнт швидкої ліквідності	0,783	0,421	0,264
K_3 – коефіцієнт фінансової автономії	0,777	0,721	0,682
K_4 – рентабельність активів (ROA)	від'ємне	від'ємне	від'ємне
K_5 – рентабельність власного капіталу (ROE)	від'ємне	від'ємне	від'ємне
K_6 – коефіцієнт покриття витрат	>1	≈1	<1
K_{11} – коефіцієнт Бівера	0,18	–0,50	–0,25

Показники, наведені в таблиці 3.3 , відображають зміни фінансового стану підприємства в досліджуваному періоді. У динаміці спостерігається зниження показників ліквідності, що свідчить про поступове зменшення резерву платоспроможності. Негативні значення показників рентабельності активів і власного капіталу вказують на збереження збитковості діяльності підприємства. Значення коефіцієнта Бевера в 2023–2024 роках характеризують обмежені можливості створення внутрішніх грошових потоків для обслуговування зобов'язань.

На наступному етапі відбувається інтерпретація фінансових показників шляхом їх порівняння з адаптованими пороговими значеннями фінансового ризику, що дозволяє визначити області відносної фінансової стабільності та підвищеної фінансової напруженості (табл.3.4).

Таблиця 3.4 – Оцінка фінансових коефіцієнтів ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за рівнем фінансового ризику у 2024 р.

Показник	Фактичне значення	Порогове значення	Оцінка
K_1 – загальна ліквідність	1,524	< 1,60	Фінансова напруженість
K_2 – швидка ліквідність	0,264	< 0,40	Підвищений ризик
K_3 – фінансова автономія	0,682	≥ 0,65	Прийнятний рівень
K_4 – ROA	від'ємне	≤ 0	Негативна тенденція
K_5 – ROE	від'ємне	≤ 0	Негативна тенденція
K_6 – покриття витрат	<1	< 1,0	Підвищений ризик
K_{11} – коефіцієнт Бівера	–0,25	≤ 0	Підвищений ризик

Результати оцінки вказують на наявність певних проблемних аспектів фінансового стану підприємства у 2024 році. Найбільш вразливими залишаються показники ліквідності та покриття зобов'язань готівкою. Водночас рівень фінансової автономії підприємства залишається відносно стабільним, що певною мірою пом'якшує загальний рівень фінансової напруженості.

Третій етап. Подальша узагальнення результатів здійснюється шляхом розрахунку інтегрального бального показника, який дозволяє оцінити сукупний вплив фінансових показників на фінансовий стан підприємства (таблиця 3.5).

Інтегральна оцінка відображає зміни фінансового стану підприємства в динамічному вимірі. Найбільш несприятлива ситуація склалася у 2023 році, після чого у 2024 році було зафіксовано певні ознаки стабілізації. Водночас підприємство залишається в зоні підвищеного фінансового ризику, що вимагає подальшої уваги з боку фінансового керівництва.

Таблиця 3.5 – Динаміка інтегрального скрингового показника фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс»

Рік	Характеристика показника	Рейтинговий клас
2022	Переважно стабільний рівень	Клас 2
2023	Посилення фінансової напруженості	Клас 4
2024	Часткове покращення	Клас 3

4 етап. З метою кращого розуміння причин зміни інтегрального показника було проведено аналіз факторів, що формують рівень фінансової напруженості підприємства.

Таблиця 3.6 – Факторний вплив фінансових показників на інтегральну оцінку фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» у 2024 р.

Показник	Напрям впливу	Характеристика
K_2 – швидка ліквідність	Негативний	Вагомий
K_4 – ROA	Негативний	Вагомий
K_5 – ROE	Негативний	Помірний
K_6 – покриття витрат	Негативний	Помірний
K_{11} – коефіцієнт Бівера	Негативний	Вагомий
K_3 – фінансова автономія	Позитивний	Компенсуючий

Аналіз показує, що ключовими факторами, які впливатимуть на рівень фінансової напруженості у 2024 році, є ліквідність та здатність підприємства генерувати внутрішні грошові потоки. Водночас відносно стабільна структура капіталу гальмує погіршення фінансового стану.

Таким чином, результати тестування скорингової моделі вказують на доцільність її використання як додаткового інструменту моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлус».

Результати апробації скорингової моделі в системі моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлус» дозволяють сформулювати ряд практичних рекомендацій, спрямованих на підвищення ефективності

фінансового моніторингу та зменшення ризику фінансових труднощів підприємства.

По-перше, з огляду на критичне значення показників швидкої ліквідності та покриття грошових зобов'язань, доцільно посилити контроль за структурою оборотних активів. Зокрема, фінансове керівництво підприємства повинно зосередитися на оптимізації рівня запасів і скороченні термінів стягнення дебіторської заборгованості, що дозволить збільшити частку найбільш ліквідних активів у структурі балансу.

По-друге, з огляду на постійно від'ємні значення показників рентабельності активів і власного капіталу, доцільно запровадити регулярний моніторинг операційної ефективності з використанням інтегрованого бального показника. Це дозволить вчасно виявити погіршення фінансових результатів ще до виникнення критичних порушень фінансової ліквідності та вжити превентивних управлінських рішень.

По-третє, результати факторного аналізу вказують на вирішальний вплив внутрішніх грошових потоків на рівень фінансового стресу підприємства. У зв'язку з цим доцільно використовувати коефіцієнт Бевера як один з ключових показників у системі поточного фінансового моніторингу з визначенням його граничних значень, перевищення яких слід розглядати як сигнал підвищеного фінансового ризику.

По-четверте, з метою вдосконалення системи фінансового моніторингу підприємства доцільно включити скорингову оцінку до регулярної аналітичної звітності фінансової служби. Зокрема, розрахунок інтегрального показника фінансового стресу може проводитися щомісячно, після чого аналізується його динаміка та фактори змін, що підвищить інформативність управлінських рішень.

Таким чином, застосування скорингової моделі в рамках фінансового моніторингу ПрАТ «Запоріжсклофлус» дозволяє не тільки оцінити поточний рівень фінансового ризику, але й сформулювати практичні рекомендації щодо

стабілізації фінансового стану підприємства та запобігання розвитку фінансового дистресу.

Висновки до розділу 3

Здійснено комплексне дослідження можливостей удосконалення системи моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» на основі коефіцієнтного аналізу з використанням інтегральних та скорингових підходів до оцінки фінансових ризиків.

1. Проведено оцінку чинної системи моніторингу фінансового стану підприємства. Встановлено, що наявна практика фінансового моніторингу забезпечує базову діагностику фінансового стану, однак має обмежену аналітичну та прогностичну спроможність. Зокрема, система орієнтована переважно на перевірку відповідності фінансових коефіцієнтів нормативним значенням і недостатньо враховує динаміку показників, причинно-наслідкові зв’язки та накопичення фінансових ризиків. Виявлено, що поступове зниження ліквідності, зростання фінансового ризику та слабка здатність підприємства генерувати внутрішні грошові потоки не завжди отримують належну управлінську інтерпретацію в межах чинної системи моніторингу.

2. Обґрунтовано методику прогнозування фінансового дистресу як складову системи внутрішнього фінансового моніторингу підприємства. Доведено доцільність поєднання традиційного коефіцієнтного аналізу з інтегральною скоринговою оцінкою, що дозволяє перейти від фрагментарної інтерпретації окремих показників до комплексної оцінки рівня фінансового ризику. Запропонований підхід ґрунтується на адаптації логіки емпіричних моделей прогнозування фінансового дистресу з урахуванням специфіки діяльності ПрАТ «Запоріжсклофлюс» та умов внутрішнього фінансового моніторингу. Сформовано каталог фінансових коефіцієнтів і систему аналітичних порогових орієнтирів, які виконують функцію індикаторів фінансової стабільності, напруженості та підвищеного ризику.

3. Проведено апробацію скорингової моделі в системі моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс». Результати тестування підтвердили практичну придатність запропонованого підходу для комплексної оцінки фінансового стану підприємства та ідентифікації ознак фінансового дистресу. Інтегральна бальна оцінка дозволила виявити зміну рівня фінансової напруженості у динаміці та встановити ключові фактори, що формують фінансові ризики підприємства, серед яких вирішальну роль відіграють показники ліквідності, рентабельності та здатності генерувати внутрішні грошові потоки. Водночас відносно стабільна структура капіталу виконує компенсуючу функцію та частково стримує погіршення фінансового стану.

За результатами апробації сформульовано практичні рекомендації щодо вдосконалення системи фінансового моніторингу підприємства, зокрема щодо посилення контролю за структурою оборотних активів, регулярного використання інтегрального скорингового показника та включення індикаторів грошового покриття зобов’язань до переліку ключових сигнальних показників. Запропоновані заходи спрямовані на підвищення інформативності моніторингу, своєчасне виявлення фінансових ризиків та підтримку прийняття превентивних управлінських рішень.

Таким чином, результати дослідження підтверджують доцільність удосконалення системи моніторингу фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» шляхом інтеграції коефіцієнтного та скорингового підходів. Запропонована методика забезпечує більш глибоку та прогнозноорієнтовану оцінку фінансового стану підприємства, підвищує якість управління фінансовими ризиками та може бути використана як інструмент внутрішнього фінансового моніторингу в практиці діяльності промислових підприємств.

ВИСНОВКИ

У магістерської роботі здійснено комплексне дослідження моніторингу фінансового стану підприємства на основі коефіцієнтного аналізу з метою обґрунтування напрямів його удосконалення в умовах підвищеної економічної нестабільності та воєнного стану.

Узагальнення теоретичних підходів дозволило визначити, що фінансовий моніторинг є важливим інструментом системи управління підприємством, спрямований на своєчасну діагностику змін фінансового стану, оцінка фінансових ризиків і формування інформаційної бази для прийняття управлінських рішень. Встановлено, що коефіцієнтний аналіз залишається базовою складовою фінансового моніторингу, однак у сучасних умовах його застосування потребує доповнення інтегральними та прогнозними інструментами.

Проведений моніторинг фінансового стану ПрАТ «Запоріжсклофлюс» за 2022-2024 роки показав, що 2022 рік характеризується суттєвим погіршенням фінансових результатів та платоспроможності підприємства. Зокрема, у 2022 році підприємство отримало чистий забуток у розмірі 51 718 тис.грн., а чистий дохід від реалізації становив 106 782 тис. грн., що було наслідком воєнних дій та порушення виробничо- логістичних зв’язків. У 2023-2024 роках спостерігається поступове відновлення діяльності: чистий дохід від реалізації зріс до 312 000 тис. грн. у 2024 році, а фінансовий результат трансформувався у чистий прибуток у розмірі 29 000 тис. грн., що свідчить про адаптацію підприємства до нових умов функціонування.

Аналіз ліквідності та платоспроможності виявив одну з найбільш проблемних зон фінансового стану підприємства. Так, коефіцієнт загальної ліквідності зменшився з 2,966 у 2022 році до 1,524 у 2024 році, тобто запас ліквідності суттєво скоротився. Особливо критичною є динаміка абсолютної ліквідності, яка знизилася з 0,324 до 0,002, а коефіцієнт швидкої ліквідності –

з 0,783 до 0,264, що свідчить про практичну відсутність грошових коштів для оперативного покриття поточних зобов'язань.

Водночас коефіцієнт фінансової автономії зменшився з 0,777 до 0,682, а коефіцієнт фінансового ризику зріс з 0, 288 до 0,466, що вказує на посилення залежності підприємства від позикового капіталу.

Оцінка показників рентабельності та ділової активності зазначила наявність позитивних зрушень 2 2023-2024 роках, зокрема зростання фондовіддачі до 4,47 грн/грн. у 2024 році (тобто на 1 грн. середньорічної вартості основних засобів підприємство отримало 4,47 грн. чистого доходу від реалізації у 2024 році) та підвищення продуктивності праці. Водночас збереження високого ступеня зносу основних засобів (54,7% у 2024 році) та нестійкої ліквідної позиції формує довгострокові фінансові ризики і потребує посиленого моніторингу.

Проведена оцінка чинної системи моніторингу фінансового стану показала, що орієнтація виключно на традиційний коефіцієнтний аналіз не забезпечує своєчасного виявлення поступового накопичення фінансової напруженості. Це підтверджується, зокрема, від'ємним значенням коефіцієнта Бівера у 2023 році(-0,50) та 2024 році (-0,25), які свідчать про недостатність внутрішніх грошових потоків для покриття зобов'язань навіть за формально прийнятних значень окремих коефіцієнтів.

У зв'язку з цім обґрунтовано доцільність удосконалення системи моніторингу фінансового стану підприємства шляхом поєднання коефіцієнтного аналізу зі скоринговим підходом до прогнозування фінансового дистресу.

Апробація інтегральної скорінгової моделі показала, що у 2022 році фінансовий стан підприємства відповідав 2 класу (переважно стабільний рівень), у 2023 році – 4 класу (посилення фінансової напруженості, а у 2024 році- класу 3 (часткове покращення). Це підтверджує здатність скорингового підходу більш читко відображати динаміку фінансових ризиків порівняно з окремими коефіцієнтами.

Узагальнюючи результати дослідження, встановлено, що інтеграція коефіцієнтного та скорингового підходів у системі фінансового моніторингу ПрАТ «Запоріжсклофлюс» дозволяє підвищити інформативність аналітичної оцінки фінансового стану, забезпечити раннє виявлення фінансових ризиків і сформувати більш обґрунтовану основу для прийняття управлінських рішень, спрямованих на стабілізацію та підвищення фінансової стійкості підприємства в умовах воєнного стану.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Царук Д. С. Сутнісна характеристика фінансового моніторингу діяльності підприємств. *Молодий вчений*. 2019. № 12 (76). С. 43–46. DOI: https://doi.org/10.32839/2304-5809/2019-12-76-10.

2. Шевчук Ю. В., Дідківська К. О. Економічна сутність фінансового моніторингу. *Економічний простір.* 2025. № 207. С. 118–123. DOI: https://doi.org/10.30838/EP.207.118-123.

3. Смагло О. Функціонування системи фінансового моніторингу в Україні. *Економіка та суспільство.* 2021. № 26. DOI: https://doi.org/10.32782/2524-0072/2021-26-28.

4. Дмитренко Е. С. Фінансово-правовий механізм протидії легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом. *Сучасні тенденції розбудови правової держави в Україні та світі* : зб. наук. ст. за матеріалами II Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Житомир, 10 квіт. 2014 р.). Житомир : ЖНАЕУ, 2014. С. 136–137. URL: https://ir.kneu.edu.ua/handle/2010/27402 (дата звернення: 15.10.2025).

5. Уткіна М. С. Фінансовий моніторинг як інструмент запобігання фінансовому тероризму: нові виклики та перспективи. *Академічні візії*. 2023. № 20. С. 1–7. URL: https://www.academy-vision.org/index.php/av/article/view/431/386 (дата звернення: 15.10.2025).

6. Гаврилишин А. П. Щодо питання понятійного апарату «фінансовий моніторинг». *Організаційно-правове забезпечення діяльності контролюючих та правоохоронних органів у сфері господарювання: проблеми сьогодення і перспективи розвитку* : матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Ірпінь, 6 черв. 2008 р.). Ірпінь : НУДПС України, 2008. 588 с.

7. Довгань Ж. М. Індикатори та моніторинг фінансової стійкості банківської системи. *Вісник ТНЕУ*. 2011. № 2. С. 31–41. URL: https://visnykj.wunu.edu.ua/index.php/visnykj/article/view/228 (дата звернення: 18.10.2025).

8. Бірюкова І. Г. Основні проблеми фінансового моніторингу у протидії легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом. *Науковий вісник Національного університету ДПС України (економіка, право)*. 2012. № 1 (56). С. 235–241.

9. Винниченко-Кумкова Л., Кащук К. Фінансовий моніторинг у сфері протидії відмиванню грошей: поняття та міжнародні аспекти. *Молодий вчений.* 2024. № 4 (128). С. 151–156. DOI: https://doi.org/10.32839/2304-5809/2024-4-128-13.

10. Плескун І. В. Теоретичний підхід до визначення сутності поняття ризик-контролю клієнтів банків у системі фінансового моніторингу. *Причорноморські економічні студії.* 2019. № 45. С. 157–163. DOI: https://doi.org/10.32843/bses.45-29.

11. Комісаров О. Г., Скрипка О. Ю., Собакарь О. А. *Первинний фінансовий моніторинг у сфері запобігання та протидії легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом, і фінансуванню тероризму :* монографія. Дніпро, 2015. 184 с. URL: https://er.dduvs.edu.ua/handle/123456789/600 (дата звернення: 15.10.2025).

12. Ковч Т. Б. Формування системи фінансового моніторингу в банківській сфері України. *Академічні тексти України.* 2011. URL: https://uacademic.info/ua/document/0412U000009 (дата звернення: 20.10.2025).

13. Назаренко С. П., Безверхий К. В., Назарова К. О. Концептуальні основи сценарного аналізу фінансового стану суб'єкта господарювання. *Інвестиції: практика та досвід*. 2023. № 4. С. 84–89. DOI: https://doi.org/10.32702/2306-6814.2023.4.84.

14. Бержанір І. А., Вінницька О. А., Гвоздєй Н. І. Інтегральна оцінка фінансового стану підприємства. *Молодий вчений.* 2018. № 2. С. 682–686.

15. Бреус С. В., Осетрова Ю. Г. Фінансовий стан вітчизняних суб'єктів господарювання у сучасних умовах та напрями підвищення його ефективності. *Економіка та суспільство.* 2017. № 11. С. 61–65.

16. Воробйова Н. П., Музиченко Р. О. Аналіз фінансового стану підприємства: сутність і необхідність. *Проблеми інноваційно-інвестиційного розвитку.* Серія: Економіка та менеджмент. 2017. № 13. С. 116–123.

17. Денисенко М. П., Гришко А. М. Заходи покращання фінансового стану підприємств у сучасних умовах господарювання. *Економіка та держава*. 2019. № 12. С. 61–65. DOI: https://doi.org/10.32702/2306-6806.2019.12.61.

18. Клімович І. М., Татієвська К. А. Деякі питання сутності та оцінки фінансового стану підприємства. *Ефективна економіка*. 2018. № 10. URL: http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=6613 (дата звернення: 25.10.2025). DOI: https://doi.org/10.32702/2307-2105-2018.10.62.

19. Колеснік Я. В., Харіна А. В. Шляхи вдосконалення фінансового стану сільськогосподарського підприємства. *Ефективна економіка*. 2018. № 12. URL: http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=6770 (дата звернення: 24.10.2025). DOI: https://doi.org/10.32702/2307-2105-2018.12.99.

20. Корбутяк А. Г., Бута М. М. Підходи до трактування поняття фінансовий стан підприємства. *Науковий вісник Ужгородського національного університету.* Серія: Міжнародні економічні відносини та світове господарство. 2017. № 16 (1). С. 149–153.

21. Косарєва І. П., Хохлов М. П., Бірюкова В. В. Дослідження теоретичних основ фінансового стану підприємства. *Інфраструктура ринку.* 2018. № 19. С. 101–106.

22. Соловей Н. В. Фінансовий стан авіатранспортних підприємств України. *Молодий вчений.* 2018. № 9 (61). С. 271–274.

23. Сосновська О. О. Методичні підходи до діагностування фінансового стану підприємства. *Modern Economics.* 2019. № 14. С. 264–271. DOI: https://doi.org/10.31521/modecon.V14(2019)-41.

24. Ткаченко А. А., Подзігун Я. В., Кулик Ю. М. Удосконалення аналізу фінансового стану на українських підприємствах. З*бірник наукових праць ЧДТУ.* Серія: Економічні науки. 2020. № 57. С. 45–53. DOI: https://doi.org/10.24025/2306-4420.0.57.2020.206258.

25. Чепка В. В., Свідерська І. М., Гавриленко Ю. О. Фінансовий стан підприємства: теоретичні основи. *Інвестиції: практика та досвід*. 2020. № 19–20. С. 96–102. DOI: https://doi.org/10.32702/2306-6814.2020.19-20.96.

26. Юрій Е. О., Руснак Т. В. Шляхи покращення фінансового стану підприємства в сучасних умовах. *Економіка та суспільство.* 2018. № 16. С. 560–565.

27. Яблочніков С. Л., Жукова О. А., Борсолюк О. В. Оцінка фінансового стану підприємства: теоретико-методичні підходи. *Подільський науковий вісник*. 2021. № 3 (19)–4 (20). С. 55–59.

28. Яцух О. О., Захарова Н. Ю. Фінансовий стан підприємства та методика його оцінки. *Вчені записки ТНУ ім. В. І. Вернадського*. Серія: Економіка і управління. 2018. Т. 29 (68). № 3. С. 173–180.

29. Тютюнник Ю. М., Дорогань-Писаренко Л. О., Тютюнник С. В. *Фінансовий аналіз* : навч. посіб. Полтава : ПП «Астрая», 2020. 434 с.

30. Ambarwati E. D., Sukiswo H. W. Analysis of financial ratios that affect financial distress risk. *International Journal of Economics and Management Research*. 2024. Vol. 3, No. 3. URL: https://ijemr.asia/index.php/ijemr/article/view/424 (date of access: 10.10.2025).

31. Гайдучок Т., Вітер С., Гданська Ю. Обліково-інформаційне забезпечення механізму управління фінансовими результатами підприємств. *Молодий вчений.* 2024. № 5 (129). С. 116–122. DOI: https://doi.org/10.32839/2304-5809/2024-5-129-22.

32. Сервуля В. В. Формування інформаційного забезпечення проведення моніторингу фінансового стану підприємства. А*ктуальні проблеми економіки*. 2025. № 4 (286). С. 225–234. DOI: https://doi.org/10.32752/1993-6788-2025-1-286-225-234.

33. Історія підприємства ПрАТ «Запоріжсклофлюс». URL: https://www.steklo-flus.com/about-ua/mhistory-ua.html (дата звернення: 27.10.2025).

34. Halstead A., Marrison C., Ryan P., Sayegh A. *State Owned Enterprise Health Check Tool: User Guide.* Washington : IMF, 2021. URL: https://www.imf.org/-/media/Files/Topics/Fiscal/FiscalRisks/Tool/soe-health-check-user-guide.ashx (date of access: 15.10.2025).

35. Altman E. I., Hotchkiss E., Wang W. *Corporate Financial Distress, Restructuring & Bankruptcy*. 4th ed. Hoboken : John Wiley & Sons, 2018. DOI: https://doi.org/10.1002/9781119541929.

36. Deakin E. B. A discriminant analysis of predictors of business failure. *Journal of Accounting Research.* 1972. Vol. 10, No. 1. P. 167–179. DOI: https://doi.org/10.2307/2490225.

37. Blum M. Failing company discriminant analysis. *Journal of Accounting Research*. 1974. Vol. 12, No. 1. P. 1–25. DOI: https://doi.org/10.2307/2490525.

38. Edmister R. An empirical test of financial ratio analysis for small business failure prediction. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*. 1972. Vol. 7, No. 2. P. 1477–1493. DOI: https://doi.org/10.2307/2329929.

39. Терещенко О. О. Емпіричні моделі прогнозування фінансового дистресу підприємств. *Фінанси України*. 2025. № 9. С. 71–87. DOI: https://doi.org/10.33763/finukr2025.09.071.

40. Beaver W. H. Financial ratios as predictors of failure. *Journal of Accounting Research*. 1966. Vol. 4. P. 71–111.

41. Springate G. L. V. *Predicting the possibility of failure in a Canadian firm.* Burnaby : Simon Fraser University, 1978.

42. Taffler R. J. The assessment of company solvency and performance using a statistical model. *Accounting and Business Research*. 1983. Vol. 13. P. 295–308.

43. Platt H. D., Platt M. B. Predicting corporate financial distress: reflections on choice-based sample bias. *Journal of Economics and Finance.* 2002. Vol. 26. P. 184–199.

ДОДАТКИ

Додаток А

Система показників коефіцієнтного аналізу в рамках моніторингу фінансового стану підприємства

Показник	Економічний зміст	Порядок розрахунку	Нормативне значення
1 Оцінювання ліквідності та платоспроможності підприємства			
Коефіцієнт абсолютної ліквідності	Характеризує здатність підприємства негайно погасити поточні зобов'язання за рахунок грошових коштів та їх еквівалентів і поточних фінансових інвестицій	(р. 1160 + р. 1165 ф. №1) / р. 1695 ф. №1	≥ 0,2
Коефіцієнт швидкої ліквідності	Відображає здатність підприємства погашати поточні зобов'язання за рахунок найбільш ліквідних оборотних активів без урахування запасів	(∑ р. 1125–1190 ф. №1) / р. 1695 ф. №1	≥ 0,7
Коефіцієнт загальної ліквідності	Характеризує загальну платоспроможність підприємства в короткостроковому періоді	р. 1195 ф. №1 / р. 1695 ф. №1	≥ 1,0
Коефіцієнт платоспроможності	Відображає здатність підприємства погашати поточні зобов'язання виключно за рахунок грошових коштів	р. 1165 ф. №1 / р. 1695 ф. №1	≥ 0,1
Коефіцієнт критичної ліквідності	Показує рівень покриття позикового капіталу оборотними активами	р. 1195 ф. №1 / (р. 1595 + р. 1695 + р. 1700 ф. №1)	≥ 1,0

Показник	Економічний зміст	Порядок розрахунку	Нормативне значення
Коефіцієнт покриття запасів	Характеризує забезпеченість запасів «нормальними» джерелами фінансування	(р. 1495 − (р. 1425 + р. 1430) + р. 1595 + р. 1695 + р. 1700 − р. 1095 ф. №1) / (р. 1100 + р. 1110 ф. №1)	≥ 1,0
Коефіцієнт Бівера	Характеризує здатність підприємства обслуговувати зобов'язання за рахунок внутрішньо сформованого грошового потоку; використовується як ранній індикатор фінансового дистресу та ризику банкрутства	(Чистий прибуток (р. 2350 ф. №2) + Амортизація (р. 2515 ф. №2)) / (Довгострокові зобов'язання (р. 1595 ф. №1) + Поточні зобов'язання і забезпечення (р. 1695 ф. №1))	≥ 0,17
2. Відносні показники оцінювання фінансової стійкості підприємства			
2.1. Показники структури джерел формування капіталу			
Коефіцієнт фінансової автономії	Частка власного капіталу в загальній сумі джерел фінансування	р. 1495 ф. №1 / р. 1900 ф. №1	≥ 0,5
Коефіцієнт концентрації позикового капіталу	Частка позикового капіталу в загальній сумі джерел фінансування	(р. 1595 + р. 1695 + р. 1700) ф. №1 / р. 1900 ф. №1	≤ 0,5
Коефіцієнт фінансового ризику	Співвідношення позикового та власного капіталу	(р. 1595 + р. 1695 + р. 1700) ф. №1 / р. 1495 ф. №1	< 1
Коефіцієнт фінансової стабільності	Співвідношення власного та позикового капіталу	р. 1495 ф. №1 / (р. 1595 + р. 1695 + р. 1700) ф. №1	≥ 1
Коефіцієнт довгострокового залучення позикових коштів	Частка довгострокових зобов'язань у постійному капіталі	р. 1595 ф. №1 / (р. 1495 + р. 1595) ф. №1	Зниження
Коефіцієнт довгострокових зобов'язань і забезпечень	Частка довгострокових зобов'язань у позиковому капіталі	р. 1595 ф. №1 / (р. 1595 + р. 1695 + р. 1700) ф. №1	Зниження
Коефіцієнт поточних зобов'язань і забезпечень	Частка поточних зобов'язань у позиковому капіталі	р. 1695 ф. №1 / (р. 1595 + р. 1695 + р. 1700) ф. №1	Підвищення (в межах норми)

Показник	Економічний зміст	Порядок розрахунку	Нормативне значення
Коефіцієнт страхування бізнесу	Частка резервного капіталу у валюті балансу	р. 1415 ф. №1 / р. 1900 ф. №1	Підвищення
Коефіцієнт страхування власного капіталу	Частка резервного капіталу у власному капіталі	р. 1415 ф. №1 / р. 1495 ф. №1	Підвищення
Коефіцієнт страхування зареєстрованого (пайового) капіталу	Рівень покриття статутного капіталу резервами	р. 1415 ф. №1 / р. 1400 ф. №1	Підвищення
2.2. Показники стану оборотних активів			
Коефіцієнт маневреності власного капіталу	Частка власного капіталу в оборотній формі	(р. 1495 − р. 1095) ф. №1 / р. 1495 ф. №1	≥ 0,1
Коефіцієнт забезпеченості оборотних активів власними коштами	Рівень покриття оборотних активів власними оборотними коштами	(р. 1495 − р. 1095) ф. №1 / р. 1195 ф. №1	≥ 0,1
Коефіцієнт забезпеченості запасів власними оборотними коштами	Ступінь фінансування запасів власними коштами	(р. 1495 − р. 1095) ф. №1 / (р. 1100 + р. 1110) ф. №1	≥ 0,5
Коефіцієнт маневреності власних оборотних коштів	Частка грошових коштів у власних оборотних коштах	р. 1165 ф. №1 / (р. 1495 − р. 1095) ф. №1	Підвищення
3.Система показників рентабельності			
Рентабельність сукупного капіталу (ROA)	Характеризує ефективність використання всього капіталу підприємства	Чистий прибуток (р. 2350 ф. №2) / Середня вартість активів (р. 1900 ф. №1)	> 0
Рентабельність власного капіталу (ROE)	Відображає дохідність власного капіталу та ефективність його використання	Чистий прибуток (р. 2350 ф. №2) / Середній власний капітал (р. 1495 ф. №1)	> 0
Валова рентабельність реалізації	Показує частку валового прибутку в чистому доході від реалізації	Валовий прибуток (р. 2090 ф. №2) / Чистий дохід від реалізації (р. 2000 ф. №2)	Зростання
Операційна рентабельність реалізації	Характеризує ефективність основної (операційної) діяльності	Фінансовий результат від операційної діяльності (р. 2190 ф. №2) / Чистий дохід від реалізації (р. 2000 ф. №2)	Зростання

Показник	Економічний зміст	Порядок розрахунку	Нормативне значення
Чиста рентабельність реалізації	Відображає частку чистого прибутку у виручці від реалізації	Чистий прибуток (р. 2350 ф. №2) / Чистий дохід від реалізації (р. 2000 ф. №2)	Зростання
Валова рентабельність виробництва	Характеризує рівень валового прибутку на одиницю виробничих витрат	Валовий прибуток (р. 2090 ф. №2)	
4. Показники ділової активності підприємства			
Коефіцієнт оборотності активів	Характеризує ефективність використання всіх активів підприємства	Чистий дохід від реалізації (р. 2000 ф. №2) / Середня вартість активів (р. 1900 ф. №1)	Зростання
Коефіцієнт оборотності оборотних активів	Відображає швидкість обороту оборотних активів	Чистий дохід від реалізації (р. 2000 ф. №2) / Середня вартість оборотних активів (р. 1195 ф. №1)	Зростання
Коефіцієнт оборотності запасів	Показує швидкість перетворення запасів у готову продукцію та грошові кошти	Собівартість реалізованої продукції (р. 2050 ф. №2) / Середні запаси (р. 1100 + р. 1110 ф. №1)	Зростання
Період обороту запасів (днів)	Характеризує середню тривалість зберігання запасів	360 / Коефіцієнт оборотності запасів	Зниження
Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості	Відображає швидкість погашення дебіторської заборгованості	Чистий дохід від реалізації (р. 2000 ф. №2) / Середня дебіторська заборгованість (р. 1125 ф. №1)	Зростання
Період інкасації дебіторської заборгованості (днів)	Показує середній строк погашення дебіторської заборгованості	360 / Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості	Зниження
Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості	Характеризує швидкість розрахунків із постачальниками	Собівартість реалізованої продукції (р. 2050 ф. №2) / Середня кредиторська заборгованість (р. 1615 ф. №1)	Оптимальне значення
Період погашення кредиторської заборгованості (днів)	Відображає середній строк розрахунків із кредиторами	360 / Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості	Оптимальне значення
Операційний цикл	Характеризує тривалість обороту коштів у виробничо-збутовому процесі	Період обороту запасів + Період інкасації дебіторської заборгованості	Зниження

Показник	Економічний зміст	Порядок розрахунку	Нормативне значення
Фінансовий цикл	Відображає потребу підприємства в оборотному капіталі	Операційний цикл – Період погашення кредиторської заборгованості	Зниження

Додаток Б -

Фінансова звітність підприємства ПрАТ «Запоріжсклофлюс»

(2022-2024 рр)

			КОДИ
		Дата	01.01.2023
Підприємство	Приватне акціонерне товариство "Запоріжсклофлюс"	**за ЄДРПОУ**	00293255
Територія	Запорізька обл.	**за КАТОТТГ**	
Організаційно-правова форма господарювання	Акціонерне товариство	**за КОПФГ**	230
Вид економічної діяльності	Виробництво іншої хімічної продукції, н.в.і.у.	**за КВЕД**	20.59

Середня кількість працівників: 301
Адреса, телефон: 69035 м. Запоріжжя, вул. Діагональна, буд.2, (061)2397072
Одиниця виміру: тис.грн. без десяткового знака
Складено (зробити позначку "v" у відповідній клітинці):

за національними положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку	
за міжнародними стандартами фінансової звітності	**v**

Баланс
(Звіт про фінансовий стан)
на 31.12.2022 р.
Форма №1

Код за ДКУД 1801001

Актив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	1 968	1 965
первісна вартість	1001	1 976	1 976
накопичена амортизація	1002	(8)	(11)
Незавершені капітальні інвестиції	1005	4 045	3 368
Основні засоби	1010	85 572	77 755
первісна вартість	1011	141 412	143 626
знос	1012	(55 840)	(65 871)
Інвестиційна нерухомість	1015	215	210
первісна вартість	1016	266	266
знос	1017	(51)	(56)
Довгострокові біологічні активи	1020	0	0
первісна вартість	1021	0	0
накопичена амортизація	1022	(0)	(0)
Довгострокові фінансові інвестиції:			
які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	0	0
інші фінансові інвестиції	1035	0	0
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	308	220
Відстрочені податкові активи	1045	3 171	3 086
Гудвіл	1050	0	0
Відстрочені аквізиційні витрати	1060	0	0
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах	1065	0	0
Інші необоротні активи	1090	0	0
Усього за розділом I	1095	95 279	86 604

II. Оборотні активи			
Запаси	1100	66 862	49 249
Виробничі запаси	1101	23 320	29 686
Незавершене виробництво	1102	1 679	4 143
Готова продукція	1103	41 863	15 420
Товари	1104	0	0
Поточні біологічні активи	1110	0	0
Депозити перестрахування	1115	0	0
Векселі одержані	1120	0	0
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	27 664	4 375
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	1 435	148
з бюджетом	1135	21 182	6 671
у тому числі з податку на прибуток	1136	4 354	4 354
з нарахованих доходів	1140	0	0
із внутрішніх розрахунків	1145	0	0
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	1 821	933
Поточні фінансові інвестиції	1160	0	0
Гроші та їх еквіваленти	1165	12 774	9 462
Готівка	1166	0	0
Рахунки в банках	1167	0	0
Витрати майбутніх періодів	1170	0	0
Частка перестраховика у страхових резервах	1180	0	0
у тому числі в:			
резервах довгострокових зобов’язань	1181	0	0
резервах збитків або резервах належних виплат	1182	0	0
резервах незароблених премій	1183	0	0
інших страхових резервах	1184	0	0
Інші оборотні активи	1190	1 657	1 253
Усього за розділом II	1195	133 395	72 091
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	0	0
Баланс	1300	228 674	158 695

Пасив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	109	109
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	0	0
Капітал у дооцінках	1405	0	0
Додатковий капітал	1410	0	0
Емісійний дохід	1411	0	0
Накопичені курсові різниці	1412	0	0
Резервний капітал	1415	594	594
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	174 237	122 519
Неоплачений капітал	1425	(0)	(0)
Вилучений капітал	1430	(0)	(0)
Інші резерви	1435	0	0
Усього за розділом I	1495	174 940	123 222

ІІ. Довгострокові зобов’язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов’язання	1500	0	0
Пенсійні зобов’язання	1505	8 765	6 309
Довгострокові кредити банків	1510	0	0
Інші довгострокові зобов’язання	1515	0	0
Довгострокові забезпечення	1520	0	0
Довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	0	0
Цільове фінансування	1525	0	0
Благодійна допомога	1526	0	0
Страхові резерви	1530	0	0
у тому числі:			
резерв довгострокових зобов’язань	1531	0	0
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	0	0
резерв незароблених премій	1533	0	0
інші страхові резерви	1534	0	0
Інвестиційні контракти	1535	0	0
Призовий фонд	1540	0	0
Резерв на виплату джек-поту	1545	0	0
Усього за розділом ІІ	1595	8 765	6 309
ІІІ. Поточні зобов’язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	0	0
Векселі видані	1605	0	0
Поточна кредиторська заборгованість за:			
довгостроковими зобов’язаннями	1610	2 157	2 151
товари, роботи, послуги	1615	23 069	12 285
розрахунками з бюджетом	1620	982	464
у тому числі з податку на прибуток	1621	0	0
розрахунками зі страхування	1625	1 046	395
розрахунками з оплати праці	1630	3 613	1 478
одержаними авансами	1635	629	2 170
розрахунками з учасниками	1640	6 944	2 047
із внутрішніх розрахунків	1645	0	0
страховою діяльністю	1650	0	0
Поточні забезпечення	1660	6 392	8 110
Доходи майбутніх періодів	1665	0	0
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	0	0
Інші поточні зобов’язання	1690	137	64
Усього за розділом ІІІ	1695	44 969	29 164
ІV. Зобов’язання, пов’язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	0	0
Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	0	0
Баланс	1900	228 674	158 695

Примітки: Примітки: Викладені в розділі "Примітки до фінансової звітності, складеної відповідно до міжнародних стандартів фінансової звітності".

Керівник Нетяга Володимир Іванович

Головний бухгалтер Хижняк Світлана Вікторівна

		КОДИ
	Дата	25.01.2023
Підприємство	Приватне акціонерне товариство "Запоріжсклофлюс"	**за ЄДРПОУ** 00293255

Звіт про фінансові результати
(Звіт про сукупний дохід)
за 2022 рік
Форма №2
І. Фінансові результати

Код за ДКУД 1801003

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	106 782	487 057
Чисті зароблені страхові премії	2010	0	0
Премії підписані, валова сума	2011	0	0
Премії, передані у перестрахування	2012	(0)	(0)
Зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	0	0
Зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	0	0
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(91 111)	(432 160)
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	(0)	(0)
Валовий: прибуток	2090	15 671	54 897
збиток	2095	(0)	(0)
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов’язань	2105	0	0
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів	2110	0	0
Зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	0	0
Зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	0	0
Інші операційні доходи	2120	14 919	15 200
Дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2121	0	0
Дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	0	0
Дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	0	0
Адміністративні витрати	2130	(16 597)	(23 708)
Витрати на збут	2150	(6 423)	(24 807)
Інші операційні витрати	2180	(54 379)	(36 362)
Витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2181	0	0
Витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	0	0
Фінансовий результат від операційної діяльності: прибуток	2190	0	0
збиток	2195	(46 809)	(14 780)
Дохід від участі в капіталі	2200	0	0
Інші фінансові доходи	2220	42	52

Інші доходи	2240	0	0
Дохід від благодійної допомоги	2241	0	0
Фінансові витрати	2250	(2 169)	(869)
Втрати від участі в капіталі	2255	(0)	(0)
Інші витрати	2270	(2 697)	(38)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	0	0
Фінансовий результат до оподаткування: прибуток	2290	0	0
збиток	2295	(51 633)	(15 635)
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	-85	1 946
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	0	0
Чистий фінансовий результат: прибуток	2350	0	0
збиток	2355	(51 718)	(13 689)

II. Сукупний дохід

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	0	0
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	0	0
Накопичені курсові різниці	2410	0	0
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	0	0
Інший сукупний дохід	2445	0	0
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	0	0
Податок на прибуток, пов’язаний з іншим сукупним доходом	2455	(0)	(0)
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	0	0
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	-51 718	-13 689

III. Елементи операційних витрат

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	67 556	389 176
Витрати на оплату праці	2505	41 918	79 961
Відрахування на соціальні заходи	2510	8 655	15 430
Амортизація	2515	10 038	9 128
Інші операційні витрати	2520	33 954	30 951
Разом	2550	162 121	524 646

IV. Розрахунок показників прибутковості акцій

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	5 473 508	5 473 508
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	5 473 508	5 473 508
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-9,448780	-2,701560

Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-9,448780	-2,701560
Дивіденди на одну просту акцію	2650	0,00	0,00

Примітки: Примітки: Викладені в розділі "Примітки до фінансової звітності, складеної відповідно до міжнародни х стандартів фінансової звітності"

Керівник Нетяга Володимир Іванович

Головний бухгалтер Хижняк Світлана Вікторівна

			КОДИ
		Дата	01.01.2024
Підприємство	Приватне акціонерне товариство "Запоріжсклофлюс"	**за ЄДРПОУ**	00293255
Територія	Запорізька обл.	**за КАТОТТГ**	
Організаційно-правова форма господарювання	Акціонерне товариство	**за КОПФГ**	230
Вид економічної діяльності	Виробництво іншої хімічної продукції, н.в.і.у.	**за КВЕД**	20.59

Середня кількість працівників: 148
Адреса, телефон: 69035 Запоріжжя, Діагональна, 2, (061)2397061
Одиниця виміру: тис.грн. без десяткового знака
Складено (зробити позначку "v" у відповідній клітинці):

за національними положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку	
за міжнародними стандартами фінансової звітності	

Баланс
(Звіт про фінансовий стан)
на 31.12.2023 р.
Форма №1

Код за ДКУД 1801001

Актив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	1 965	2 043
первісна вартість	1001	1 976	2 055
накопичена амортизація	1002	(11)	(12)
Незавершені капітальні інвестиції	1005	3 368	6 112
Основні засоби	1010	77 755	72 058
первісна вартість	1011	141 394	144 458
знос	1012	(63 639)	(72 400)
Інвестиційна нерухомість	1015	210	206
первісна вартість	1016	266	266
знос	1017	(56)	(60)
Довгострокові біологічні активи	1020	0	0
первісна вартість	1021	0	0
накопичена амортизація	1022	(0)	(0)
Довгострокові фінансові інвестиції:			
які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	0	0
інші фінансові інвестиції	1035	0	0
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	220	121
Відстрочені податкові активи	1045	3 086	5 067
Гудвіл	1050	0	0
Відстрочені аквізиційні витрати	1060	0	0
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах	1065	0	0
Інші необоротні активи	1090	0	0
Усього за розділом I	1095	86 604	85 607
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	49 249	33 595

Виробничі запаси	1101	29 686	20 649
Незавершене виробництво	1102	4 143	1 980
Готова продукція	1103	15 420	10 966
Товари	1104	0	0
Поточні біологічні активи	1110	0	0
Депозити перестрахування	1115	0	0
Векселі одержані	1120	0	0
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	4 375	2 441
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	148	144
з бюджетом	1135	6 671	4 179
у тому числі з податку на прибуток	1136	4 354	4 139
з нарахованих доходів	1140	0	0
із внутрішніх розрахунків	1145	0	0
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	928	192
Поточні фінансові інвестиції	1160	0	0
Гроші та їх еквіваленти	1165	9 462	4 018
Готівка	1166	0	0
Рахунки в банках	1167	0	0
Витрати майбутніх періодів	1170	0	0
Частка перестраховика у страхових резервах	1180	0	0
у тому числі в:			
резервах довгострокових зобов’язань	1181	0	0
резервах збитків або резервах належних виплат	1182	0	0
резервах незароблених премій	1183	0	0
інших страхових резервах	1184	0	0
Інші оборотні активи	1190	1 253	944
Усього за розділом II	1195	72 086	45 513
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	0	0
Баланс	1300	158 690	131 120

Пасив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	109	109
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	0	0
Капітал у дооцінках	1405	0	0
Додатковий капітал	1410	0	0
Емісійний дохід	1411	0	0
Накопичені курсові різниці	1412	0	0
Резервний капітал	1415	594	594
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	122 211	93 911
Неоплачений капітал	1425	(0)	(0)
Вилучений капітал	1430	(0)	(0)
Інші резерви	1435	0	0
Усього за розділом I	1495	122 914	94 614
II. Довгострокові зобов’язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов’язання	1500	0	0
Пенсійні зобов’язання	1505	6 309	6 645
Довгострокові кредити банків	1510	0	0
Інші довгострокові зобов’язання	1515	0	0

Довгострокові забезпечення	1520	0	0
Довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	0	0
Цільове фінансування	1525	0	0
Благодійна допомога	1526	0	0
Страхові резерви	1530	0	0
у тому числі:			
резерв довгострокових зобов’язань	1531	0	0
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	0	0
резерв незароблених премій	1533	0	0
інші страхові резерви	1534	0	0
Інвестиційні контракти	1535	0	0
Призовий фонд	1540	0	0
Резерв на виплату джек-поту	1545	0	0
Усього за розділом II	1595	6 309	6 645
III. Поточні зобов’язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	0	0
Векселі видані	1605	0	0
Поточна кредиторська заборгованість за:			
довгостроковими зобов’язаннями	1610	2 151	2 521
товари, роботи, послуги	1615	12 285	12 194
розрахунками з бюджетом	1620	464	976
у тому числі з податку на прибуток	1621	0	0
розрахунками зі страхування	1625	395	351
розрахунками з оплати праці	1630	1 478	1 267
одержаними авансами	1635	2 170	94
розрахунками з учасниками	1640	2 047	2 047
із внутрішніх розрахунків	1645	0	0
страховою діяльністю	1650	0	0
Поточні забезпечення	1660	8 413	10 371
Доходи майбутніх періодів	1665	0	0
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	0	0
Інші поточні зобов’язання	1690	64	40
Усього за розділом III	1695	29 467	29 861
IV. Зобов’язання, пов’язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	0	0
Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	0	0
Баланс	1900	158 690	131 120

Примітки: Підписано і затверджено до випуску від імені керівництва Приватного акціонерного товариства "Запоріжсклофлюс" 01 липня 2024 року:

Керівник Нетяга Володимир Іванович

Головний бухгалтер Хижняк Світлана Вікторівна

		КОДИ
	Дата	01.01.2024
Підприємство	Приватне акціонерне товариство "Запоріжсклофлюс"	**за ЄДРПОУ** 00293255

Звіт про фінансові результати
(Звіт про сукупний дохід)
за 2023 рік
Форма №2
I. Фінансові результати

Код за ДКУД 1801003

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	126 823	105 466
Чисті зароблені страхові премії	2010	0	0
Премії підписані, валова сума	2011	0	0
Премії, передані у перестрахування	2012	(0)	(0)
Зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	0	0
Зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	0	0
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(91 667)	(90 410)
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	(0)	(0)
Валовий: прибуток	2090	35 156	15 056
збиток	2095	(0)	(0)
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	0	0
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів	2110	0	0
Зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	0	0
Зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	0	0
Інші операційні доходи	2120	5 411	14 919
Дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2121	0	0
Дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	0	0
Дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	0	0
Адміністративні витрати	2130	(18 755)	(16 597)
Витрати на збут	2150	(4 106)	(6 466)
Інші операційні витрати	2180	(46 306)	(54 024)
Витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2181	0	0
Витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	0	0
Фінансовий результат від операційної діяльності: прибуток	2190	0	0
збиток	2195	(28 600)	(47 112)
Дохід від участі в капіталі	2200	0	0
Інші фінансові доходи	2220	32	42
Інші доходи	2240	0	0
Дохід від благодійної допомоги	2241	0	0

Фінансові витрати	2250	(1 680)	(2 169)
Втрати від участі в капіталі	2255	(0)	(0)
Інші витрати	2270	(34)	(2 697)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	0	0
Фінансовий результат до оподаткування: прибуток	2290	0	0
збиток	2295	(30 282)	(51 936)
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	1 982	-85
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	0	0
Чистий фінансовий результат: прибуток	2350	0	0
збиток	2355	(28 300)	(52 021)

II. Сукупний дохід

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	0	0
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	0	0
Накопичені курсові різниці	2410	0	0
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	0	0
Інший сукупний дохід	2445	0	0
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	0	0
Податок на прибуток, пов’язаний з іншим сукупним доходом	2455	(0)	(0)
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	0	0
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	-28 300	-52 021

III. Елементи операційних витрат

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	101 283	67 556
Витрати на оплату праці	2505	39 388	41 918
Відрахування на соціальні заходи	2510	7 656	8 655
Амортизація	2515	10 013	10 038
Інші операційні витрати	2520	24 241	33 954
Разом	2550	182 581	162 121

IV. Розрахунок показників прибутковості акцій

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	5 473 508	5 473 508
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	5 473 508	5 473 508
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-5,170000	-9,500000
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-5,170000	-9,500000
Дивіденди на одну просту акцію	2650	0,00	0,00

Примітки: Підписано і затверджено до випуску від імені керівництва Приватного акціонерного товариства

			КОДИ
		Дата	01.01.2025
Підприємство	Приватне акціонерне товариство "Запоріжсклофлюс"	**за ЄДРПОУ**	00293255
Територія	Запорізька обл.	**за КАТОТТГ**	UA2306007001 0385728
Організаційно-правова форма господарювання	Акціонерне товариство	**за КОПФГ**	230
Вид економічної діяльності	Виробництво іншої хімічної продукції, н.в.і.у.	**за КВЕД**	20.59

Середня кількість працівників: 200
Адреса, телефон: 69035 Запоріжжя, Діагональна, 2, (061)2397061
Одиниця виміру: тис.грн. без десяткового знака
Складено (зробити позначку "v" у відповідній клітинці):

за національними положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку	
за міжнародними стандартами фінансової звітності	**v**

Баланс
(Звіт про фінансовий стан)
на 31.12.2024 р.
Форма №1

Код за ДКУД 1801001

Актив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	2 043	2 074
первісна вартість	1001	2 055	2 096
накопичена амортизація	1002	(12)	(22)
Незавершені капітальні інвестиції	1005	6 112	4 417
Основні засоби	1010	72 058	67 604
первісна вартість	1011	144 458	149 314
знос	1012	(72 400)	(81 710)
Інвестиційна нерухомість	1015	206	202
первісна вартість	1016	266	266
знос	1017	(60)	(64)
Довгострокові біологічні активи	1020	0	0
первісна вартість	1021	0	0
накопичена амортизація	1022	(0)	(0)
Довгострокові фінансові інвестиції:			
які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	0	0
інші фінансові інвестиції	1035	0	0
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	121	10
Відстрочені податкові активи	1045	5 067	6 159
Гудвіл	1050	0	0
Відстрочені аквізиційні витрати	1060	0	0
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах	1065	0	0
Інші необоротні активи	1090	0	0
Усього за розділом I	1095	85 607	80 466
II. Оборотні активи			

Запаси	1100	33 595	24 104
Виробничі запаси	1101	20 649	14 376
Незавершене виробництво	1102	1 980	1 792
Готова продукція	1103	10 966	7 936
Товари	1104	0	0
Поточні біологічні активи	1110	0	0
Депозити перестрахування	1115	0	0
Векселі одержані	1120	0	0
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	2 441	2 542
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	144	39
з бюджетом	1135	4 179	4 179
у тому числі з податку на прибуток	1136	4 139	4 139
з нарахованих доходів	1140	0	0
із внутрішніх розрахунків	1145	0	0
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	192	127
Поточні фінансові інвестиції	1160	0	0
Гроші та їх еквіваленти	1165	4 018	51
Готівка	1166	0	0
Рахунки в банках	1167	0	0
Витрати майбутніх періодів	1170	0	0
Частка перестраховика у страхових резервах	1180	0	0
у тому числі в:			
резервах довгострокових зобов’язань	1181	0	0
резервах збитків або резервах належних виплат	1182	0	0
резервах незароблених премій	1183	0	0
інших страхових резервах	1184	0	0
Інші оборотні активи	1190	933	397
Усього за розділом II	1195	45 502	31 439
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	0	0
Баланс	1300	131 109	111 905

Пасив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	109	109
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	0	0
Капітал у дооцінках	1405	0	0
Додатковий капітал	1410	0	0
Емісійний дохід	1411	0	0
Накопичені курсові різниці	1412	0	0
Резервний капітал	1415	594	594
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	93 898	75 630
Неоплачений капітал	1425	(0)	(0)
Вилучений капітал	1430	(0)	(0)
Інші резерви	1435	0	0
Усього за розділом I	1495	94 601	76 333
II. Довгострокові зобов’язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов’язання	1500	0	0
Пенсійні зобов’язання	1505	6 645	7 763
Довгострокові кредити банків	1510	0	0

Інші довгострокові зобов’язання	1515	0	0
Довгострокові забезпечення	1520	0	0
Довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	0	0
Цільове фінансування	1525	0	0
Благодійна допомога	1526	0	0
Страхові резерви	1530	0	0
у тому числі:			
резерв довгострокових зобов’язань	1531	0	0
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	0	0
резерв незароблених премій	1533	0	0
інші страхові резерви	1534	0	0
Інвестиційні контракти	1535	0	0
Призовий фонд	1540	0	0
Резерв на виплату джек-поту	1545	0	0
Усього за розділом II	1595	6 645	7 763
III. Поточні зобов’язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	0	0
Векселі видані	1605	0	0
Поточна кредиторська заборгованість за:			
довгостроковими зобов’язаннями	1610	2 521	2 493
товари, роботи, послуги	1615	12 195	6 178
розрахунками з бюджетом	1620	976	563
у тому числі з податку на прибуток	1621	0	0
розрахунками зі страхування	1625	352	298
розрахунками з оплати праці	1630	1 267	1 045
одержаними авансами	1635	94	391
розрахунками з учасниками	1640	2 047	2 047
із внутрішніх розрахунків	1645	0	0
страховою діяльністю	1650	0	0
Поточні забезпечення	1660	10 371	9 644
Доходи майбутніх періодів	1665	0	0
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	0	0
Інші поточні зобов’язання	1690	40	5 150
Усього за розділом III	1695	29 863	27 809
IV. Зобов’язання, пов’язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	0	0
Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	0	0
Баланс	1900	131 109	111 905

Примітки: Баланс (Звіт про фінвнсовий стан) складено за міжнародними стандартами фінансової звітності

Керівник Нетяга Володимир Іванович

Головний бухгалтер Хижняк Світлана Вікторівна

		КОДИ
	Дата	01.01.2025
Підприємство	Приватне акціонерне товариство "Запоріжсклофлюс"	**за ЄДРПОУ** 00293255

Звіт про фінансові результати
(Звіт про сукупний дохід)
за 2024 рік
Форма №2
I. Фінансові результати

Код за ДКУД 1801003

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	109 511	126 823
Чисті зароблені страхові премії	2010	0	0
Премії підписані, валова сума	2011	0	0
Премії, передані у перестрахування	2012	(0)	(0)
Зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	0	0
Зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	0	0
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(87 224)	(91 667)
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	(0)	(0)
Валовий: прибуток	2090	22 287	35 156
збиток	2095	(0)	(0)
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	0	0
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів	2110	0	0
Зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	0	0
Зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	0	0
Інші операційні доходи	2120	6 889	5 411
Дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2121	0	0
Дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	0	0
Дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	0	0
Адміністративні витрати	2130	(22 067)	(18 755)
Витрати на збут	2150	(3 516)	(4 106)
Інші операційні витрати	2180	(21 207)	(46 306)
Витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2181	0	0
Витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	0	0
Фінансовий результат від операційної діяльності: прибуток	2190	0	0
збиток	2195	(17 614)	(28 600)
Дохід від участі в капіталі	2200	0	0
Інші фінансові доходи	2220	22	32
Інші доходи	2240	0	0
Дохід від благодійної допомоги	2241	0	0

Фінансові витрати	2250	(1 768)	(1 680)
Втрати від участі в капіталі	2255	(0)	(0)
Інші витрати	2270	(0)	(34)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	0	0
Фінансовий результат до оподаткування: прибуток	2290	0	0
збиток	2295	(19 360)	(30 282)
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	1 092	1 982
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	0	0
Чистий фінансовий результат: прибуток	2350	0	0
збиток	2355	(18 268)	(28 300)

II. Сукупний дохід

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	0	0
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	0	0
Накопичені курсові різниці	2410	0	0
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	0	0
Інший сукупний дохід	2445	0	0
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	0	0
Податок на прибуток, пов’язаний з іншим сукупним доходом	2455	(0)	(0)
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	0	0
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	-18 268	-28 300

III. Елементи операційних витрат

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	74 335	101 283
Витрати на оплату праці	2505	30 181	39 388
Відрахування на соціальні заходи	2510	6 151	7 656
Амортизація	2515	9 372	10 013
Інші операційні витрати	2520	16 982	24 241
Разом	2550	137 021	182 581

IV. Розрахунок показників прибутковості акцій

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	5 473 508	5 473 508
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	5 473 508	5 473 508
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-3,340000	-5,170000
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-3,340000	-5,170000
Дивіденди на одну просту акцію	2650	0,00	0,00

Примітки: Звіт про фінансові результати складено за міжнародними стандартами фінансової звітності